

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/73/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010577  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624010577.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 09.08.2024, takto

rozhodol:

Obvinená A. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v I. J., trvale bytom K., L. XXXX/XX, prechodne bytom XXXX L., B. M. XX, A., t.č. na rodičovskej dovolenke,

uznáva sa za vinného, že

ako matka maloletých detí L. B., nar. XX.XX.XXXX, L. B., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, hoci bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 12P/12/2018 zo dňa 24.04.2018 zaviazaná k plateniu výživného mesačne vo výške 50 € na každé maloleté dieťa zvlášť, vždy mesačne vopred k rukám otca detí O. B., nar. XX.XX.XXXX do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 31.05.2018, takto uloženú povinnosť, riadne, pravidelne a v plnej výške neplnila vo K. a inde a za obdobie od 13.10.2021 do 30.06.2023 O. B. na výživnom dlhuje sumu 3 034,27 €, ktorého konania sa dopustila napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 22T/129/2020 zo dňa 12.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2021 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

rozhodol:

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu p o d m i e ň e  
n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.  
Podľa § 50 ods. 2 Tr.zák. súd obvinenému u k l a d á povinnosť uhradiť počas skúšobnej doby zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.