

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 58T/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011257
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123011257.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v trestnej veci obvinenej W. G., stíhanej pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., dňa 02.10.2023 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinená:

W. G. narodená XX.XX.XXXX

v I. tr. bytom: S.

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 25.04.2022 ako svedok, na Krajskom riaditeľstve PZ v Bratislave so sídlom Špitálska 14, Bratislava v rámci trestného konania vedeného pod ČVS: KRP-492/1VYS-BA-2021 vo veci obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona pred vyšetrovateľom PZ po riadnom poučení o trestnosti trestného činu krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 Trestného zákona, uviedla v zápisnici o výsluchu svedka nepravdivé informácie týkajúce sa priebehu skutku a konania osoby O. K. a to, že od menovaného kupovala v okrese Senec pervitín približne štyrikrát koncom roka 2021 po dve až tri čiary za sumu 20 eur na základe čoho bolo menovanému v predmetnej veci dňa 26.04.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom následne na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 3T/104/2021 dňa 08.12.2022 po poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy dobrovoľne uviedla, že v prípravnom konaní vypovedala proti osobe O. K. nepravdivo preto, lebo sa mu chcela pomstiť, nakoľko jej džil sumu 200 eur, pričom jej tento žiadne drogy koncom roka 2021 nepredal, t e d a

ako svedok. v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a čin spáchala z osobitného motívu a to z pomsty,

č í m s p á c h a l a

zločin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.

zák. s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 345 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), § 37 písm. m) Tr. zák. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 36 (t r i d s a ť š e s ť) m e s i a c o v .

Podľa § 51 ods. 1 písm. Tr. zák., súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á a zároveň obvinenej ukladá p r o b a č n ý d o h l a d nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní

4 8 (š t y r i d s a ť o s e m) m e s i a c o v .

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.