

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205146
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5812205146.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa v 1/ rade: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., č. XXX, v 2/ rade: G. U. W., I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D., W. XXX/XX, v 3/ rade: nesvojprávna RNDr. P. W., CSc., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, zast. Opatrovníčkou - navrhovateľkou v 1/ rade, proti odporcom v 1/ rade: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. P., O. XXXX/XXX, v 2/ rade: MUDr. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v 3/ rade: Mgr. Y. L. PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. X., v 4/ rade: Mgr. Mgr. P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D., v konaní o určenie neplatnosti závetu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.8.2012 navrhovateľa v 1/ až 3/ rade žiadali, aby súd určil, že závet zo dňa 15.8.2006, ktorý napísal a podpísal vlastnou rukou poručiteľ P. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom E. F. č. XXX je neplatný, keď namietali jeho platnosť a následne spôsobilosť poručiteľa k vykonaniu takéhoto úkonu z dôvodu existencie duševnej poruchy poručiteľa.

Pred nariadením pojednávania vo veci samej navrhovateľa doručili na tunajší súd dňa 20.9.2012 podanie (čl. 18 spisu), v ktorom uviedli, že žalobu o určenie neplatnosti závetu vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/46/2012 berú späť z dôvodu ústnej dohody navrhovateľov.

§ 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov doručený tunajšiemu súdu dňa 20.9.2012 ktorým títo prejavili vôľu, aby sa konanie zastavilo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, tak že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené. Súdny poplatok za podaný návrh navrhovateľmi zaplatený nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).