

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/146/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711210885
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711210885.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Marekom Kohútom v právnej veci žalobcu: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H.. E. Č.. XXXX/XX, Z. Č., proti žalovanému: Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., H.. Z. Č.. XX, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa a prísl. takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 15P/26/2008-66 zo dňa 10.9.2008, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti žalovaného na žalobcu, tak že toto výživné zvyšuje zo sumy 66,39 eur na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám žalobcu.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 23.08.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú v 1/ rade t.j. E. E., nar. XX.XX.XXXX prispievať na jeho výživu sumou 26,- eur mesačne a žalovaného v 2/ rade t.j. Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX prispievať sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2011. Nárok odôvodnil tým, že pochádza z manželského vzťahu žalovaných. Posledným rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 15P/26/2008-66 zo dňa 10.09.2008 bolo výživné upravenou zo sumy 800,- Sk t.j. 26,55 eur na sumu 2.000,- Sk t.j. 66,38 eur. Otec si vyživovaciú povinnosť plní sporadicky, toho času má dlh na výživnom. Žalovaný bude od septembra 2011 navštevovať vysokú školu. Zvýšené výdavky budú spojené s hradením internátu, stravy, poplatkov v škole, zakupovania odborných kníh. Svoje potreby si bez pomoci rodičov nedokáže zabezpečiť sám. Všetky zvýšené náklady doposiaľ hradila jeho mama.

Uznesením č.k. 9C/146/2011-20 zo dňa 23.11.2011 súd na návrh navrhovateľa konanie voči odporkyni v 1/ rade v zmysle ust § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Na pojednávaní konanom dňa 24.9.2012 súd uznesením pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v jej podrobnejšej špecifikácii v nasledovnom znení:

„Mení rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 15P/26/2008-66 zo dňa 10.9.2008, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti žalovaného na žalobcu, tak že toto výživné zvyšuje zo sumy 66,39 eur na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám žalobcu.“

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril, návrh na začatie konania, jeho doplnenie, poučenie súdu a uznesenie o zastavení konania vo vzťahu k žalovanej v 1/ rade prevzal dňa 29.05.2012.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané, preto pojednal vec v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že žalovaný je jeho otcom, v súčasnej dobe mu prispieva na výživu sumou 80,- eur mesačne, ktoré platí nepravidelne. Posledné mesiace je výživné uhradené, ale za obdobie od roku 2009 nemá výživné zaplatené. Otec dobrovoľne prispieva nad rámec sumy 66,39 eur t.j. sumou 80,- eur. Žalovaný v súčasnosti študuje na Trnavskej univerzite 2. ročník, denné štúdium, filozofická fakulta, kde študuje dejiny umenia. Býva na priváte za ktorý platí mesačne 70,- eur. Lístok na rýchlik za jednu cestu stojí 7,-eur. Domov chodí 2 x mesačne, takže zaplatí za cestovné cca 28,- eur. Stravuje sa sám, strava ho mesačne stojí, mimo stravy, keď sa stavuje v domácnosti s matkou cca 20-25,- eur mesačne. Študijné pomôcky si nemusí zakupovať, ďalej má relatívne nízkonákladové položky ako napríklad poplatok do dvoch knižníc - spolu 8,- eur ročne, knihy do 10,-eur mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý, zvýšené výdavky s ním nie sú spojené. Ďalšie výdavky, ktoré hradí jeho matka sú spojené so zakúpením oblečenia cca 30-40,- eur mesačne, bývaním u svojej matky spolu s bratom Adamom Rušom, na ktorého výživu žalovaný prispieva sumou 40,- eur. Podľa vedomostí žalobcu žalovaný nemá iné vyživovacie povinnosti. Podľa svojich vedomostí platí žalovaný výživné na neho a na brata jednou platbou spolu vo výške cca 120,- eur mesačne. Žalovaný ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, či žalovaný pracuje alebo nepracuje, toho roku v júni navštívil matku žalobcu a potreboval nejaké papiere, keďže exekútor mu zadržal vodičské oprávnenie, nakoľko neplatil výživné. Ďalšie náklady žalovaného predstavujú náklady spojené s mobilným telefónom vo výške 15,- eur mesačne, prístup na internet v sume 19,90 eur mesačne. Matka žalobcu pracuje ako predavačka, jej čistý mesačný príjem je 350-400,- eur, z ktorého musí uhrádzať náklady na bývanie vo výške 130,- eur mesačne, náklady na seba pokiaľ sa týka výživy a ošatenia ako aj na jeho brata R.. Náklady matky na žalobcu sú cca 100,- eur, preto sa žalobca domnieva, že aj náklady otca by mali byť v rovnakej čiastke.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov, a to rodného listu žalobcu, doplnením návrhu na čl. 8 súdneho spisu, potvrdením o návšteve školy zo dňa 07.07.2011, fotokópiou rozsudku č.k. 15P/26/2008-66 zo dňa 10.09.2008 a z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/444/2009 zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca je plnoletým dieťaťom žalovaného, pochádza z manželstva E. E. (t.j. matky žalobcu) a žalovaného L. E.. Obaja rodičia majú okrem vyživovacej povinnosti k žalobcovi vyživovaciu povinnosť k spoločnému synovi R. E.. Žalobca je toho času študentom 2. ročníka denného štúdia filozofickej fakulty Z. univerzity. Žalobca býva na priváte, ktorý ho mesačne stojí 70,- eur. Domov chodí 2 x mesačne, pričom cestovné predstavuje sumu 28,- eur mesačne. Náklady spojené so zakúpením stravy mimo stravovania sa v spoločnej domácnosti s matkou a bratom žalobcu predstavujú podľa vyjadrenia žalobcu cca sumu 20-25,-eur mesačne. Žalobca má náklady spojené so štúdiom a to v rozsahu výdavkov spojených s návštevou knižníc cca 8,- eur ročne, zakúpením kníh cca 10,- eur mesačne, nákladmi spojenými s prístupom na internet 19,90 eur mesačne, mobilný telefón vo výške 15,- eur mesačne. Okrem nákladov spojených so štúdiom, ďalšie výdavky má žalobca spojené so zakúpením oblečenia cca 30-40,-eur mesačne, bývaním v spoločnej domácnosti s matkou a bratom R. E.. Matka žalobcu je zamestnaná ako predavačka s priemerným čistým mesačným príjmom cca 350-400,- eur, z ktorého príjmu uhrádza matka žalobcu náklady spojené s bývaním vo výške 130,- eur mesačne, náklady spojené s uspokojovaním svojich potrieb, ako aj potrieb žalobcu a jeho brata R. E..

Vyživovacia povinnosť žalovaného vo vzťahu k žalobcovi a jeho bratovi R. E. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/26/2008-66 zo dňa 10.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.11.2008 a ktorým bol zmenený rozsudok OS Poprade č.k. P/27/98 zo dňa 28.05.1998, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. deti tak, že toto výživné sa zvyšuje u mal. U. zo sumy 800,- Sk mesačne na sumu 2000,- Sk mesačne a u mal. R. zo sumy 400,- Sk mesačne na sumu 1600,- Sk mesačne, počnúc dňom 01.09.2008, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavil

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

Podľa ods. 4 cit. ust. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

S poukazom na vyššie uvedené v súlade s citovanou právnou úpravou má súd za to, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalobca ako študent vysokej školy nie je schopný sám sa živiť, preto pretrváva vyživovacia povinnosť oboch rodičov až do času, kým nebude schopný sám sa živiť a pokiaľ tak je pre štúdium dieťaťa, ktoré dosiahlo vek dospelosti, vyplývajú z toho aj zvýšené potreby žalobcu ako dospelého, ktoré obidvaja rodičia v rámci svojich možností a schopností sú povinní pri plnení výživného zabezpečiť. Žalovaný od doby, kedy nežije v spoločnej domácnosti so žalobcom, neplní si voči nemu pravidelne vyživovaciu povinnosť, matka si vyživovaciu povinnosť plní dobrovoľne. S ohľadom na potreby žalobcu a možnosti a schopnosti obidvoch rodičov, keď žalobca má právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch rodičov, súd dospel k záveru, že mesačné výživné vo výške 100,- eur zodpovedá ustanoveniu § 62 ods. 2 zákona o rodine. Je preukázateľné, že žalobca má v súčasnosti zvýšené výdavky v súvislosti so štúdiom, jeho nevyhnutné výdavky za internát, cestovné, stravu, nákup literatúry, prístup k internetu predstavujú mesačne sumu cca. 153,- eur. Mimo nákladov spojených so štúdiom výdavky na žalobcu ďalej pozostávajú z nákladov spojených s ošatením cca 40,- eur mesačne, zakúpením hygienických potrieb cca 20,- eur mesačne, náklady spojené s bývaním a stravovaním sa v spoločnej domácnosti s matkou a bratom Adamom, náklady spojené s mobilným telefónom 15,- eur mesačne.

Zárobkové pomery žalovaného súd v prejednávanej veci nemal preukázané, nakoľko žalovaný sa k návrhu žalobcu aj napriek tomu, že mu bol riadne doručený, písomne nevyjadril, na predvolania na pojednávania sa nedostavil, aj keď bol na ne riadne a včas predvolaný, preto súd vychádzal zo skutočnosti, že je v schopnostiach, možnostiach a zárobkových pomeroch žalovaného prispievať sumou 100,- eur mesačne na výživu žalobcu. Súd v prejednávanej veci mal preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti žalovaného k žalobcovi došlo k výraznej zmene pomerov na strane žalobcu. Žalobca je toho času už študentom 2. ročníka filozofickej fakulty Z. univerzity, s čím sú spojené nemalé náklady.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak žalobca si ako úspešný účastník náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.