

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/224/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205737
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Hasprová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312205737.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. L.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, syna V. L., bytom F., Y. X a R. V., bytom F., X. Y. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie otca maloletého zo dňa 29.06.2012, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 29.06.2012 pod sp. zn. 8P/224/2012.

odôvodnenie:

Vo veci podania otca maloletého zo dňa 29.06.2012, súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., najmä v podaní neboli riadne označení všetci účastníci konania, návrh nebol riadne odôvodnený a nebol vymedzený žalobný petit, t.j. návrh ako má súd rozhodnúť. K návrhu taktiež neboli pripojené žiadne listinné dôkazy.

Preto Okresný súd Brezno uznesením, č. k. 8P/224/2012 - 6, zo dňa 08.08.2012, vyzval otca maloletého na odstránenie väd podania, a aby k návrhu pripojil chýbajúce listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, a to v lehote 10 dní pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.. Uznesenie bolo otcovi maloletého doručené do vlastných rúk dňa 15.08.2012.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ v stanovenej lehote na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, svoje podanie neopravil a nedoplnil, najmä nedoplnil zákonom požadované údaje u účastníkov konania, nedoplnil odôvodnenie návrhu, t.j. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností (dôvody preukazujúce zmenu pomerov) a nevymedzil petit, t.j. čoho sa domáha, návrh ako má súd rozhodnúť (z akej sumy na akú požaduje výživné znížiť a odkedy, t.j. od ktorého dátumu). Význam petitu spočíva v tom, že ním účastník vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Okresný súd Brezno v uznesení č.k. 8P/224/2012 - 6, zo dňa 08.08.2012 uviedol, aké náležitosti má návrh obsahovať, vrátane znenia petitu. Otec maloletého bol zároveň poučený o tom, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu. Podanie teda malo vady, kvôli ktorým súd nemohol vo veci konať.

Vzhľadom na horeuvedené má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného právneho predpisu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.