

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312207090  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312207090.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: Š. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M.. U. XXX/X, XXX XX Š., t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie K. I., zamestnankyňou Okresného súdu I., o zaplatenie sumy 77,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 77,45 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,64 Eur od 09.04.2009 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,64 Eur od 09.07.2009 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,64 Eur od 09.10.2009 do 08.11.2009, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,17 Eur od 09.11.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 21,86 Eur, ktorú sumu je povinný žalovaný žalobcovi zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu dňa 30.03.2012 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 77,45 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,64 Eur od 09.04.2009 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,64 Eur od 09.07.2009 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,64 Eur od 09.10.2009 do 08.11.2009, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,17 Eur od 09.11.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Audi 80 ev. č. E. - XXX R. s účinnosťou od 08.01.2008 na dobu neurčitú, s ktorou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukazovať na účet žalobcu splátky poistného štvrťročne, t.j. najneskôr do 08.01., 08.04., 08.07. a 08.10 príslušného kalendárneho roka. Poistné bolo dohodnuté v úhrnej výške 150,60 Eur, teda 4.537,-Sk za rok, pričom žalovaný uhradil poistné len do 08.04.2009. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. a dôvodil, že poistenie žalovaného zaniklo dňom 08.11.2009 pre neplatenie poistného. Ďalej poukázal na ust. § 803 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého si uplatnil právo na poistné až do zániku poistenia, teda za obdobie od 08.04.2009 do 08.11.2009 v rozsahu 77,45 Eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu poistku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, návrh na uzatvorenie Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo XX.XX.XXXX, Všeobecné poistné podmienky spoločnosti žalobcu a predpisy na úhradu poistného vystavené žalobcom voči žalovanému z 19.03.2009, z 11.06.2009, z 25.09.2009.

Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. XXRo XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým rozhodnutím žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, keďže sa nachádzal na neznámom mieste, súd ho svojím uznesením č.k. 10C 185/2012 - 33 zo dňa 11.07.2012 v súlade s ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil. Nakoľko sa žalovaný v čase konania súdu nachádzal na súdu neznámom mieste, súd mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka, aby ho v tomto konaní zastupoval, a to v osobe zamestnankyne Okresného súdu Galanta. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 24.09.2012, na ktoré predvolal žalobcu a opatrovníka žalovaného. Žalobca ani opatrovník žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, preto súd vec prejednal postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a poisťky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla Audi 80 ev. č. E. - XXX R. s účinnosťou od 08.01.2008 na dobu neurčitú. V zmysle uzatvorenej poisťnej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi ročné poisťné spolu v sume 150,60 Eur, teda 4.537,-Sk v pravidelných štvrtročných splátkach, splatných vždy do 8. dňa kalendárneho štvrťroka, pričom túto povinnosť si plnil len do 08.04.2009. Z návrhu žalobcu ďalej súd zistil, že nasledujúce splátky poisťného žalovaný riadne a včas neuhradil, z ktorého dôvodu potom poistenie zaniklo, v zmysle ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 dňom 08.11.2009 pre neplatenie poisťného. Z návrhu žalobcu mal súd ďalej za preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi dlžné poisťné za obdobie od 08.04.2009 do 08.11.2009 v sume 77,45 Eur.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poisťné).

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta a 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa XX.XX.XXXX poistný vzťah, ktorý sa skončil nezaplatením poisteného zo strany žalovaného, a to dňa 08.11.2009, čím však nezanikla povinnosť žalovaného zaplatiť za obdobie od 08.04.2009 do 08.11.2009 poistené dohodnuté v zmluve v celkovej výške 77,45 Eur. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné riadne a včas a dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, z týchto dôvodov potom súd žalobcovi popri povinnosti zaplatiť dlžné poistné priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku a poštovného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.