

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200166
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423200166.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou Mgr. Michaelou Janečkovou v spore žalobcu: L. R., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. T. XX, XXX XX Z., zastúpeného: Mgr. Igor Schweighofer, advokát, so sídlom Holíčska 28, 851 01 Bratislava, IČO: 36 068 055 proti žalovaným: 1. L. L., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. V. XX, XXX XX Z., 2. W. L., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. T. XXX, XXX XX Z., o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 18C/3/2023-54, zo dňa 23.07.2024 o nasledovné výroky:

IV. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,- EUR od 27.11.2022 do zaplatenia z a s t a v u j e.

V. Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 330,60 EUR od 27.11.2022 do zaplatenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom, č.k. 18C/3/2023-54, zo dňa 23.07.2024 zastavil konanie v časti o zaplatenie 331,60 EUR, zaviazal žalovaných na zaplatenie 1.869,39 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.869,39 EUR od 27.11.2022 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

2. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 2.200,99 EUR. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 23.11.2023 upresnil žalovanú sumu na 2.199,99 EUR z dôvodu chyby pri zrátaní jednotlivých položiek, z ktorých pozostával uplatnený nárok. Súd podľa obsahu vyhodnotil toto podanie ako čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu 1,- EUR spolu s úrokom z omeškania. Po prednesení predbežného právneho názoru žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní vzal žalobu späť v rozsahu sumy 330,60 EUR, ktorá pozostávala z čiastkových nárokov matky žalobcu na dopltenie rozdielu mzdy v mesiaci január 2022 v sume 212,83 EUR a s tým spojený nižší príjem v 13. plate v sume 87,77 EUR a z nákladov na naftu v sume 30,- EUR, ktoré vynaložil brat matky žalobcu.

3. Súd v rozsudku, č.k. 18C/3/2023-54 opomenul rozhodnúť o úrokoch z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 331,60 EUR od 27.11.2022 do zaplatenia.

4. Podľa § 225 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Súd vyhlásil doplniací rozsudok bez nariadenia pojednávania analogicky podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP. Predmetom doplnacieho rozsudku bol iba čiastočný nárok na úroky z omeškania, t.j. išlo o jednoduchú vec, žalovaní nerozporovali skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota nároku neprevyšovala 2.000,- EUR. Oznámenie o verejnom vyhlásení doplnacieho rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 31.07.2024.

6. Žalobca si spolu s istinou pohľadávky pôvodne uplatňoval aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.200,99 EUR od 27.11.2022 do zaplattenia. Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 23.11.2023 žiadal o zaplattenie sumy 2.199,99 EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Žalobca prejavil vôľu si ďalej okrem istiny 1,- EUR neuplatňovať k tomu prislúchajúci úrok z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd podľa obsahu vyhodnotil toto podanie aj ako čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,- EUR od 27.11.2022 do zaplattenia. Keďže žalobca prejavil vôľu disponovať podanou žalobou, ktorú vzal čiastočne späť, súd v príslušnej časti konanie zastavil.

7. Na pojednávaní konanom dňa 23.07.2024 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť v časti o zaplattenie sumy 330,60 EUR (nárok matky žalobcu na doplattenie rozdielu mzdy v mesiaci január 2022 v sume 212,83 EUR, s tým spojený nižší príjem v 13. plate v sume 87,77 EUR a náklady na naftu v sume 30,- EUR). V súvislosti s týmito nárokmi si žalobca takisto uplatnil aj úroky z omeškania. Keďže žalobca vzal žalobu späť len v časti istiny, súdu ostávalo rozhodnúť o súvisiacom nároku na úroky z omeškania. Žaloba bola vzatá čiastočne späť po prednesení predbežného právneho názoru súdu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo vzťahu k týmto nárokom. Otázkou vecnej legitímácie súd skúma z úradnej povinnosti. Keďže išlo o nároky matky žalobcu (ušlá mzda), resp. brata matky žalobcu, ktorý vynaložil náklady na naftu, žalobca v tomto smere nebol nositeľom práva požadovaného žalobou. Vzhľadom na to žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania zo sumy 330,60 EUR, a preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.