

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/170/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610207982
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1610207982.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235 zastúpený advokátskou spoločnosťou M., s.r.o. so sídlom D. proti odporcovi: Y., s.r.o. so sídlom Y., o zaplatenie 378,32 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 378,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z istiny vo výške 378,32 € od 03.01.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 22,50 € na účet navrhovateľa č. 1XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX a na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX náhradu trov právneho zastúpenia v sume 126,49 €, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 08.10.2010 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi uhradenia istiny vo výške 378,32 € s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 378,32 € od 03.01.2010 do zaplatenia a náhrady trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 04.03.2009 Lukáš Juriňák ako vodič motorovým vozidlom S.t, EČV: M., vlastníkom ktorého bol odporca, v dôsledku dopravnej nehody spôsobil škodu na motorovom vozidle V. EČV: F., ktorého vlastníkom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť L.

V čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo S. EČV: M. uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v dôsledku čoho poskytol navrhovateľ poškodenému dňa 30.11.2009 poistné plnenie vo výške 378,32 € a následne sa domáhal náhrady poistného plnenia voči odporcovi, ktorý doteraz dlh neuhradil. Navrhovateľ žiadal od odporcu uhradiť dlžnú sumu do 02.01.2010.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), súd uložil odporcovi uznesením zo dňa 15.02.2012, č.k. 4C 170/2011-73 aby sa k veci v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

V zmysle ustanovenia § 114 ods.5 O.s.p. súd odporcu poučil aj o tom, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporcovi bolo horeuvedené uznesenie spolu s poučením doručované na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri. Dňa 13.03.2012 sa zásielka vrátila súdu ako neprevzatá.

V zmysle ustanovenia § 48 ods.2 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Vyššieuvedené súdne písomnosti, doručované odporcovi na adresu jeho sídla uvedenú v obchodnom registri sa s poukazom na citované zákonné ustanovenie považujú za riadne doručené.

Odporca sa do dnešného dňa k veci písomne nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm.b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Vzhľadom k skutočnosti, že boli splnené všetky podmienky, ktoré zákonodarca vyžaduje k tomu, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný z priložených listín - likvidačnej správy zo dňa 27.11.2009, výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody, oznámenia poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia, zápisu o poškodení vozidla, oznámenia o poukázaní náhrady škody, výpisu z účtu, výpisu z obchodného registra, výpisu z účtu navrhovateľa, výzvy na náhradu poistného plnenia, pokusu o zmier na úhradu poistného plnenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol voči odporcovi v konaní úspešný v celom rozsahu, preto je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 22,50 € a z trov právneho zastúpenia advokátom.

Odmenu za poskytovanie právnych služieb si právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, návrh na začatie konania) á 33,58 € s DPH + režijný paušál 3x8,58 € s DPH, spolu v sume 126,49 €.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia je povinný odporca zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti istiny a príslušenstva nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Voči výroku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní prostredníctvom Okresného súdu Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.