

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212197
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711212197.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: N. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E.. Y. XX, XXX XX V. T. A., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou L. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 379,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 379,47 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 379,47 eur od 28.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 22,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2011 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 379,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 379,47 eur od 28.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške súdneho poplatku. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že je so žalovanou uzavrel dňa 17.9.2008 Zmluvu č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E. odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 2760 za kúpnu cenu 0,03eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 22.1.2010 do 22.3.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. E., „časť následky neplnenia si zmluvných povinností“, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. E.. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.5.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb vo výške 47,53 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, t.j. celkom 379,47 eur.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/228/2011-21 zo dňa 30.1.2012 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/154/2012-38 zo dňa 15.8.2012 zrušil. Ani následným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestského úradu Martin, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a OO PZ Príbovce sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na

ktorú by žalovanej mohli byť doručované súdne zásielky. Preto súd uznesením č.k. 15C/154/2012-39 zo dňa 15.8.2012 ustanovil v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalovanej opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ju v tomto konaní zastupovala a chránila jej práva a oprávnené záujmy.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 24.9.2012, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a tiež v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 12.9.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 20.9.2012, v ktorom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podanej žaloby. Opatrovníčka prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 4.9.2012, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby a na základe predložených listinných dôkazov. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to najmä: výpisom z účtu zákazníka (č.l. 4 súdneho spisu), Zmluvou o pripojení č. E. zo dňa 17.9.2008 (č.l. 5 súdneho spisu), Dodatkom k zmluve o pripojení č. E. zo dňa 17.9.2008 (č.l. 6 - 8 súdneho spisu), pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 (č.l. 9 súdneho spisu), doručenkou (č.l. 10 súdneho spisu), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2010 na sumu 23,53 eur, splatnou dňa 5.2.2010 (č.l. 11 súdneho spisu), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2010 na sumu 1,33 eur, splatnou dňa 8.3.2010 (č.l. 12 súdneho spisu), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2010 na sumu 12,21 eur, splatnou dňa 8.3.2010 (č.l. 13 súdneho spisu), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2010 na sumu 10,46 eur, splatnou dňa 5.4.2010 (č.l. 14 súdneho spisu), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 16 - 17 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 17.9.2008 Zmluvu o pripojení č. E. spolu s Dodatkom k tejto zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá žalovanej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení zmluvy odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 2760 za kúpnu cenu 0,03 eur. Žalovaná tým, že počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 22.1.2010 do 22.3.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k predmetnej zmluve, časť „následky neplnenia si zmluvných povinností“, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca súčasne s pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 zaslal žalovanej rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu najneskôr do 27.5.2010. Išlo o faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2010 na sumu 23,53 eur, splatnú dňa 5.2.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2010 na sumu 1,33 eur, splatnú dňa 8.3.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.2.2010 na sumu 12,21 eur, splatnú dňa 8.3.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2010 na sumu 10,46 eur, splatnú dňa 5.4.2010 v celkovej výške 47,53 eur. Žalovaná však na pokus o pokonávku nereagovala ani len čiastočnou úhradou.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného v znení neskorších predpisov a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom

svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k predmetnej zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy).

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení č. E., t.j. ku dňu 19.7.2008 (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 písm. c) cit. zákonného ustanovenia zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa odseku 5 písm. b) cit. zákonného ustanovenia podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení č. E., t.j. ku dňu 19.7.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, ak keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 cit. ustanovenia,

zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ju podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť ani len čiastočne. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur v zmysle dojednania Článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení a ust. § 544 Občianskeho zákonníka a tiež nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr v celkovej výške 47,53 eur.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 379,47 eur od 28.5.2010 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 22,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku proti žalovanej, ktorá v tomto konaní úspešná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.