

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711213323
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711213323.4

Uznesenie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: X. X. K., nar. XX.XX.XXXX, H. N. D. T., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou I. J., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 317,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 317,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 288,99 eur od 21.10.2007 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 96,54 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom v Bratislave.

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.10.2011, upravenom podaním doručenom súdu dňa 16.3.2012, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 288,99 eur, zmluvnú pokutu vo výške 28,89 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 288,99 eur od 21.10.2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 96,54 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 77,54 eur.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, poskytol žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke e.č.: XXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 2.10.2006 úver na nákup tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 12 pravidelných mesačných splátok vo výške 48,16 eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.10.2007.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu nesplnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania. Právnemu predchodcovi žalobcu tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 292,37 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty na základe príslušných zmluvných ustanovení.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 13.12.2010 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny vo výške 292,37 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou postúpená na žalobcu.

Nakoľko ku dňu podania návrhu na súd žalovaný žalobcovi postúpenú pohľadávku spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou neuhradil ani len sčasti, žalobca pristúpil k podaniu návrhu na súd.

V dôsledku toho, že sa žalovaný dostal s úhradou splátky do omeškania je v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke, povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu za omeškanie sa so splácaním pôžičky, a to vo výške 10 % z dlžnej čiastky.

Podaním zo dňa 12.3.2012, doručeným súdu dňa 16.3.2012, žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu upravil tak, že žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 288,99 eur, zmluvnej pokuty vo výške 28,89 eur a tiež úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 288,99 eur od 21.10.2007 do zaplatenia, nakoľko z priloženého prehľadu obrátov na úverovej zmluve je zrejmé, že žalovaný zaplatil len akontáciu v sume 56,66 eur (1.707,- Sk) pri prevzatí tovaru a šesť zmluvne dohodnutých splátok z poskytnutého úveru vo výške 634,63 eur. Preukázateľne je tak žalovaný v omeškaní s vrátením úveru vo výške 288,99 eur, čo predstavuje súčet šiestich neuhradených mesačných splátok, ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 28,89 eur, túto si žalobca uplatnil v súlade s článkom 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o pôžičke, a to vo výške 10 % z celkovej sumy dlžných splátok vo výške 288,99 eur, so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškaní.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/403/2011-20 zo dňa 16.3.2012 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/156/2012-31 zo dňa 15.8.2012 zrušil. Nakoľko sa súdu šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Obecného úradu Turany, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR podarilo zistiť, že žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca T., a teda adresa, kde by bolo možné mu doručovať súdne zásielky, súdu nie je známa, ustanovil súd žalovanému uznesením č.k. 15C/156/2012-32 zo dňa 15.8.2012 opatrovníčku - tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ho zastupovala v tomto konaní a chránila jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci vykonal ústne pojednávanie dňa 24.9.2012, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a tiež v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 7.9.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to faxovým podaním zo dňa 21.9.2012 (doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 24.9.2012), v ktorom zotrval na podanom návrhu a súhlasil, aby súd v záujme hospodárnosti konania rozhodol bez jeho účasti na základe predložených listinných dôkazov.

Opatrovníčka žalovaného prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 4.9.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadala, aby súd rozhodol na základe podanej žaloby.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a to najmä: Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXX U. A.Ň. X.XX.XXXX (č.l. 3 súdneho spisu), Všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 1.7.2006 (rub č.l. 3 súdneho spisu), faktúrou VS: XXXXXXXXXX zo dňa 2.10.2006 (č.l. 4 súdneho spisu), splátkovým kalendárom (č.l. 5 súdneho spisu), Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2010 (č.l. 6 súdneho spisu), prehľadom obrátov na úverovom účte žalovaného (č.l. 17 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola dňa X.XX.XXXX uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, t.j. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanému pôžičku vo výške 19.119,- Sk (634,63 eur) na nákup tovaru, a to záhradnej techniky a náradia - motorovej píly. Kúpna cena tovaru bola 17.074,- Sk (566,75 eur), akontácia bola vo výške 10 %, t.j. 1.707,- Sk (56,66 eur), splátka bola vo výške 1.451,- Sk (48,16 eur), ročná percentuálna miera nákladov bola 26,47 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

Z faktúry VS: XXXXXXXXXX (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že túto vystavila dňa 2.10.2006 spoločnosť Mountfield SK, s.r.o. so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin, IČO: 36 377 147 ako dodávateľ

žalovanému ako odberateľovi za nákup tovaru. Faktúra bola vystavená na sumu 15.367,- Sk (510,09 eur) s dátumom splatnosti dňa 12.10.2006.

Zo splátkového kalendára (č.l. 5 súdneho spisu) súd zistil, že tento bol vystavený spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému, pričom obsahoval rozpis dvanástich mesačných splátok vo výške 1.451,- Sk (48,16 eur) s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.11.2006 a s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.10.2007.

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2010 (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo odplatné postúpenie pohľadávok špecifikovaných v zmluve z postupcu na postupníka. Prílohou tejto zmluvy bol aj zoznam postúpených pohľadávok, ktorého súčasťou bola aj pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanému vo výške 292,37 eur (č.l. 10 súdneho spisu).

Z prehľadu obrátov na úverovom účte žalovaného (č.l. 17 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil právnomu predchodcovi žalobcu akontáciu vo výške 56,66 eur a šesť splátok spolu vo výške 288,99 eur.

Podľa článku 4 bod 4.1, 4.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) klient je navrhovateľom uzatvorenia zmluvy. Návrh na uzatvorenie zmluvy klient doručuje spoločnosti na predpísanom tlačíve. Doručenia návrhu na uzatvorenie zmluvy spoločnosti nezakladá klientovi nárok na uzatvorenie zmluvy a spoločnosti povinnosť zmluvu s klientom uzatvoriť.

Podľa článku 5 bod 5.1,5.2, 5.3, 5.4 VOP spoločnosť poskytuje klientovi službu na základe uzatvorenej zmluvy. Spoločnosť je oprávnená poskytnúť službu viazať: a) na splnenie podmienok klientom a/ alebo povinným dohodnutých v zmluve a/alebo v zmluve o zabezpečení; a/alebo b) na účel dohodnutý s klientom v zmluve. Klient je povinný poskytnúť službu podľa predchádzajúcej vety použiť len na dohodnutý účel. Spoločnosť nie je povinná skúmať použitie pôžičky na účel dohodnutý s klientom v zmluve. Spoločnosť je povinná poskytovať služby v kvalite, množstve, v čase a za podmienok dohodnutých v zmluve. Klient je povinný plniť spoločnosti za poskytnutie služby riadne a včas spôsobom dohodnutým v zmluve.

Podľa článku 6 bod 6.1, 6.2, 6.3 VOP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa článku 12 bod 12.2 VOP spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou.

Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX, t.j. ku dňu X.XX.XXXX (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä: sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje; cenu tovaru alebo poskytnutej služby; meno a adresu spotrebiteľa; ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov; výpočet nákladov vedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. V zmysle odseku 3 cit. zákonného ustanovenia zmluva ďalej obsahuje napr. aj sankcie za porušenie zmluvy; spôsob zániku záväzku zo zmluvy; práva spotrebiteľa podľa § 7 a ďalšie. Podľa odseku 6 cit. zákonného ustanovenia veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (§ 524 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX, t.j. ku dňu X.XX.XXXX, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je čo do istiny vo výške 288,99 eur dôvodný. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu.

Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu o pôžičke podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 19.119,- Sk (634,63 eur) na nákup tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.451,- Sk (48,16 eur), pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2006 a posledná dňa 20.10.2007. Ročná percentuálna miera nákladov bola 26,47 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

Nakoľko žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, keď z poskytnutého úveru vo výške 634,63 eur právnemu predchodcovi žalobcu uhradil len akontáciu vo výške 56,66 eur a šesť splátok spolu vo výške 288,99 eur, dostal sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu do omeškania so zaplatením zvyšných šiestich nezaplatených splátok vo výške 288,99 eur.

Vyššie uvedená pohľadávka na istine úveru vo výške 288,99 eur bola následne právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2010 platne postúpená na žalobcu. Keďže zo strany žalovaného k následnému plneniu nedošlo, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 288,99 eur v plnej výške.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Okrem nároku na zaplatenie zostatkovej istiny úveru vo výške 288,99 eur si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % zo sumy 288,99 eur, ktorá predstavovala zvyšné neuhradené splátky, a to v zmysle článku 12 bod 12.2 VOP vo výške 28,89 eur. Nakoľko takto uplatnený nárok bol v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka, súd ho žalobcovi v rozhodnutí priznal v celom rozsahu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu okrem nároku na zaplatenie istiny vo výške 288,99 eur a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 28,89 eur uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 8,50 % ročne zo sumy 288,89 eur od 21.10.2007, t.j. odo dňa, ktorý nasleduje po dni, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s vyššie cit. ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi v rozhodnutí priznal.

Celkovo tak súd v rozhodnutí žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 317,88 eur (288,99 eur + 28,89 eur) a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 288,99 eur od 21.10.2007 do zaplatenia. Priznaný nárok žalobcu je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 96,54 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 77,54 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal.

Priznané trovy konania právneho zastúpenia vo výške 77,54 eur pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhl. č. 655/2004 Z. z.“); písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z., pri hodnote jedného úkonu vo výške 24,90 eur, t.j. vo výške 49,80 eur (49,80 eur x 2); ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., t.j. 2 x 7,41 eur, spolu 14,82 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. počítanej zo sumy 64,62 eur (49,80 eur + 14,82 eur) vo výške 12,92 eur, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 77,54 eur (64,62 eur + 12,92 eur).

Žalovaný je v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP povinný priznané trovy konania vo výške 96,54 eur nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu, t.j. JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.