

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/239/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011084
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011084.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXXX/XX, D., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom o návrhu riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 2. októbra 2023 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich E. F. G. a H. I. pomerom hlasov 2:1 takto

rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa odsúdenému A. B., nar. XX. XX. XXXX, ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona a § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona sa odsúdenému ukladajú primerané obmedzenia a povinnosti spočívajúce:

- zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak nebolo uložené ochranné liečenie,
- podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a
- zamestnať sa v čase ochranného dohľadu alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Dubnica nad Váhom na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému, v ktorom uviedol, že menovaný je slobodný, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom väzby bol nezamestnaný.

Do výkonu väzby bol predvedený dňa 15. 07. 2011 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“). Vo výkone väzby bolo jeho správanie v počiatočných dňoch ovplyvnené problémami s adaptáciou a musela mu byť poskytnutá pomoc odborného personálu. Po stabilizovaní menovaný už dodržiaval ústavný poriadok na požadovanej úrovni. Do voľnočasových aktivít sa zapájal sporadicky. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal a udržiaval s primárnou rodinou. Dňa 16. 01. 2012 začal v ústave Bratislava vykonávať trest v strednom stupni stráženia.

Dňa 31. 01. 2012 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia Želiezovce. Vzhľadom k osobnostným vlastnostiam bol umiestnený do špecializovaného zaobchádzania, kde sa jeho správanie postupne stabilizovalo, poriadok dodržiaval, príkazy a nariadenia personálu plnil. Dňa 16. 05. 2012 bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave s dozorom. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapájal sporadicky. Vo svojom voľnom čase sa venoval čítaniu, sledovaniu televízie a hraníu spoločenských hier. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval najmä s rodičmi zákonnými formami.

Dňa 21. 05. 2012 bol na vlastnú žiadosť premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. V dodržiavaní interných predpisov boli zaznamenané porušenia, keď dňa 19. 02. 2013 porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania, keď sa správal drzo a vulgárne voči personálu. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 24. 05. 2013 porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania, keď sa správal drzo a arogantne voči personálu. Toto porušenie

bolo vyriešené pohovorom. Okrem uvedeného mal správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie v skupine odsúdených. V uvedenom ústave bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Pracovnú disciplínu neporušoval. Vo svojom voľnom čase sa venoval počúvaniu rozhlasových relácií, sledovaniu televízie, čítaniu beletrie, časopisov a hraníu spoločenských hier. Kontakt udržiaval s rodičmi a sestrinou rodinou formou korešpondencie, návštev a telefonovania.

Po splnení zákonných podmienok a na vlastnú žiadosť odsúdeného dňa 10.06.2013 rozhodol Okresný súd Piešťany o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 18. 06. 2013 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, vykazoval nedostatky v rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov. Dňa 10. 07. 2013 bolo pri prehliadke zistené, že má menovaný vo svojej skrínke neoznačené lieky, čím porušil zákaz vyrábať a prechovávať predmety, ktorými by sa mohla ohroziť bezpečnosť osôb, alebo poškodiť zdravie. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 26. 09. 2013 sa menovaný vyjadroval vulgárne na členov samosprávy z radov odsúdených, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 03. 10. 2013 porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania, keď sa správval drzo a arogantne voči pedagógom, neustále zvyšoval hlas a odmietol splniť príkaz príslušníka. Toto porušenie bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 18. 10. 2013 bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, z dôvodu potreby uplatňovania ďalších resocializačných postupov. Po umiestnení v tomto oddiele sa jeho správanie spočiatku stabilizovalo, neskôr opätovne mal problémové správanie. Zaznamenané bolo aj nátlakové správanie vyhrázaním sa sebapoškodzovaním. Z dôvodu destabilizácie psychického stavu musel byť hospitalizovaný do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, kde bola opakovane potrebná intervencia odborného personálu. Dňa 04.02.2014 reagoval na príslušníka krikom a výbuchmi hnevu, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Z uvedených dôvodov bol dňa 12.03.2014 umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Pri plnení cieľov programu zaobchádzania nespolupracoval. Dňa 19. 05. 2014 nemal odsúdený upratanú skrínku, čím porušil povinnosť mať uložené veci podľa platných vzorov. Toto porušenie bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení.

Na návrh riaditeľa ústavu bol menovanému Okresným súdom Trnava dňa 27. 06. 2014 zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a od 08. 07. 2014 začal vykonávať trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného sa v uvedenom ústave stabilizovalo. Dodržiaval ústavný poriadok, príkazy a nariadenia personálu plnil bez pripomienok. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok na primeranej úrovni. Konfliktné situácie v skupine odsúdených nevyvolával. V záťažových situáciách reagoval adekvátne, so snahou o kompromisné riešenie. Menovaný participoval na plnení cieľov programu zaobchádzania, a z tohto dôvodu bol dňa 05. 06. 2015 umiestnený z diferenciačnej skupiny „C“ do diferenciačnej skupiny „B“.

Správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených dodržiaval zásady slušného správania. Vo voľnom čase preferoval sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasových relácií, hranie spoločenských hier, čítanie kníh a časopisov, bol členom čitateľského krúžku. Odsúdený bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave s dohľadom, kde pracovnú disciplínu neporušoval. Sporadicky vykonával činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Počas výkonu trestu v uvedenom ústave udržiaval sociálny kontakt s matkou, sestrou a jej manželom formou korešpondencie, telefonovania a sporadických návštev. Program zaobchádzania odsúdený plnil vo všetkých bodoch a na základe návrhu bola odsúdenému dňa 18.08.2017 zmenená diferenciačná skupina „B“ na diferenciačnú skupinu „A“.

Dňa 25. 01. 2018 Okresný súd Trnava rozhodol na žiadosť odsúdeného o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 06. 02. 2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom aj časovým rozvrhom dňa. bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Z dôvodu potreby uplatňovania ďalších resocializačných postupov bol umiestnený dňa 16. 07. 2018 do oddielu špecializovaného zaobchádzania.

Od umiestnenia v oddiele špecializovaného zaobchádzania bolo jeho správanie a vystupovanie bez nedostatkov. Pokyny personálu plnil bez pripomienok, bol nápomocný pri organizovaní odsúdených v oddiele a pri činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, vykonával hlavne upratovacie a čistiace práce. Vo veciach osobnej potreby si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej hygieny mal osvojené.

Odsúdený svoj voľný čas využíval sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním kníh. pravidelne využíval aj ponuku ústavnej knižnice. Bol členom čitateľského krúžku a taktiež aktívnym členom diskusnej skupiny zameranej na závislosti.

V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa sporadicky zúčastňoval celoustavných akcií a pravidelne sa zapájal do duchovných aktivít.

Pracovne bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, odkiaľ bol zo zdravotných dôvodov vyradený. Podieľal sa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v sektore, ktoré boli zamerané na udržiavanie čistoty a poriadku.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev sporadicky so sestrou, jej manželom a matkou. Sestra menovaného podporovala aj materiálne, a to zasielaním finančných prostriedkov.

Program zaobchádzania intenzívnej liečebno - výchovnej starostlivosti bol u odsúdeného zameraný najmä na rešpektovanie interných noriem, uvedomovanie si osobnej zodpovednosti a protitoxikomaničnú osvetu, na efektívne využívanie voľného času, zúčastňovanie sa voľnočasových aktivít - terapií v oddiele špecializovaného zaobchádzania, podieľaní sa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a na udržiavanie pozitívneho kontaktu s primárnou rodinou. Všetky body programu zaobchádzania plnil, jeho psychický stav bol stabilizovaný a z týchto dôvodov bol dňa 26. 04. 2021 umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Menovaný si plnil svoje povinnosti v uvedenom kolektíve bez problémov, správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni nielen k personálu, ale aj k spolu odsúdeným. Po čase boli zaznamenané problémy v správaní a aj interpersonálne konflikty. Dňa 09. 09. 2021 zvyšoval hlas na pedagógov, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 21. 09. 2021 nastúpil na výdaj večere oblečený v pracovnom oblečení napriek tomu, že nebol zaradený do práce, čím porušil povinnosť byť riadne ustrojený. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Zmeny boli zaznamenané aj v jeho psychickom prežívaní, kedy bolo potrebná psychologická a aj psychiatrická intervencia personálu. Z tohto dôvodu bol menovaný dňa 23. 11. 2021 opätovne umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, kde problémy v správaní pretrvávali, keď dňa 09. 01. 2022 sa hanlivo vyjadroval na adresu pedagóga, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom.

Dňa 12. 04. 2022 bol premiestnený na vlastnú žiadosť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Do práce zaradený nebol. Po stabilizácii psychického stavu bol dňa 27. 06. 2022 premiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. V jeho správaní boli opäť zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku, keď dňa 08.08.2022 kričal po psychologičke, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom.

Z dôvodu dekompenzácie psychického stavu bol dňa 22. 08. 2022 opäť umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. V správaní a vystupovaní boli zaznamenané ďalšie porušenia ústavného poriadku, keď dňa 06. 09. 2022 verbálne útočil na príslušníkov, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania, za čo mu bol uložený disciplinárny trest celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu osem dní. Dňa 08. 09. 2022 kričal na príslušníkov, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 11. 10. 2022 bol opäť premiestnený na vlastnú žiadosť do ústavu Dubnica. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. Neskôr boli zaznamenané viaceré porušenia interných predpisov. Dňa 27. 03. 2023 počas pohovoru s pedagógom zvyšoval hlas a správal sa nátlakovo, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania. Toto porušenie interných predpisov bolo vyriešené pohovorom. Dňa 24. 04. 2023 sa vulgárne vyjadroval na adresu pedagógov, čím porušil povinnosť dodržiavať zásady slušného správania, za čo mu bol uložený disciplinárny trest celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu desať dní. Dňa 04.05.2023 nenastúpil na výdaj stravy, čím porušil ústavný poriadok, za čo mu bol uložený disciplinárny trest pokarhanie. Dňa 19.06.2023 nebol oholený podľa platných vzorov ústavného poriadku, čím porušil povinnosť byť ustrojený a dbať osvoj zovňajšok podľa určených vzorov. Toto porušenie bolo vyriešené pohovorom. Dňa 19. 06. 2023 poslal tabaky a kávy na iný oddiel, čím porušil zákaz vecí osobnej potreby darovať alebo predáť inému odsúdenému, vymieňať s iným odsúdeným a od iného odsúdeného vec osobnej potreby prijať do užívania, za čo mu bol uložený disciplinárny trest zákaz dvoch nákupov. Z údajov uvedených v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že menovaný zaujíma k páchanej trestnej činnosti čiastočne kritický postoj, skutok racionalizuje.

Vo svojom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva ústavný rozhlas a rozpráva sa s odsúdenými. Vychádzky využíva v rámci vychádzkového dvorca pri ubytovni. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky.

Do práce nie je zaradený z dôvodu aktuálneho nedostatku vhodnej práce. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája len na vyzvanie.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä so sestrou, a to formou telefonovania a korešpondencie. Rodina menovaného ho podporuje finančne a zasielaním balíkov.

Menovaný počas doterajšieho výkonu trestu bol deväťkrát disciplinárne odmenený a aktuálne vykazuje štyri disciplinárne tresty.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na rozvíjanie sebadisciplíny, sebaovládanie, plnenie povinností, budovanie kritického postoja k trestnej činnosti, riešenie konfliktných situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom, zapájanie sa do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie vzťahov s najbližšou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti aktivity vo voľnom čase. nakoľko sa aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti zúčastňuje sporadicky, v časti zaraďovanie do práce, pretože do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája len na vyzvanie, časť edukácia neplní z dôvodu opakovaných porušení interných predpisov a čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a časť kontakty s vonkajším prostredím plní.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený počas výkonu trestu svojim správaním nepreukázal, že po výkone trestu povedie riadny život, v zmysle § 76 ods. 3 zákona č. 300/2005 Trestného zákona v znení neskorších predpisov, navrhujem odsúdenému uložiť ochranný dohľad.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestov odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktoré mu boli uložené

- Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/5/2012 zo dňa 16. 01. 2012, pre prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona a iné vo výmere 18 mesiacov,

- Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/25/2012 zo dňa 19. 01. 2012, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 2 Tr. zákona (TZ/1961) a iné vo výmere 10 rokov a
- Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/43/2008 zo dňa 21. 12. 2012, pre prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 5 rokov,
na ktorých výkon nastúpil dňa 16.01.2012, a ktoré má po započítaní výkonu trestov odňatia slobody v iných trestných veciach a väzby predpokladane vykonať dňa 4.10.2023.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 13 záznamov.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol návrh v súhlasne s písomným návrhom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje právo nevypovedať.

K listinným dôkazom oboznamovaným na verejnom zasadnutí obvinený uviedol, že mu bolo protitoxikomanické liečenie zrušené a zároveň pri poslednom odsúdení sa lekári vyjadrili, že ochranné protitoxikomanické liečenie je v jeho prípade zbytočné, lebo je nevyliciteľný narkoman. Zároveň uviedol, že ochranné liečenie mu zrušil OS Pezinok v roku 2011.

Vzhľadom na uvedené vyjadrenie odsúdeného súd verejné zasadnutie prerušil za účelom zabezpečenia rozhodnutí o uloženom ochrannom protitoxikomanickom liečení odsúdeného. Po prerušení verejného zasadnutia predseda senátu oboznámil procesné strany, že vzhľadom na vyjadrenia odsúdeného súd preveril aké konania boli vedené na OS Pezinok vo veci ochranného protitoxikomanického liečenia, na čo boli zo strany OS Pezinok zaslané tunajšiemu súdu rozhodnutia ohľadne ochranných liečieb, ktoré boli uložené.

Z Uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2Nt/20/2009 zo dňa 04. 06. 2009 vyplýva, že odsúdenému bolo týmto uznesením uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z Uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3Nt/38/2009 zo dňa 19. 02. 2010 vyplýva, že súd zamietol návrh liečebného ústavu PN Philippa Pinela a návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z formy ústavne na formu ambulantnú a súd zároveň rozhodol, že odsúdený bude pokračovať vo výkone ochranného protitoxikomanického liečenia, ktorá mu bola nariadená uznesením Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2Nt/20/2009 zo dňa 04. 06. 2009 ústavnou formou.

Z Uznesenia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2Nt/50/2010 zo dňa 27. 01. 2011 vyplýva, že odsúdenému bol zmenený spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2Nt/20/2009 zo dňa 4.6.2009 tak, že ďalší výkon ochranného protitoxikomanického liečenia bude prebiehať ambulantnou formou.

Zástupca ústavu na otázku prokurátorky uviedol, že ústavu nebolo doručené žiadne nariadenie ochranného liečenia z toho dôvodu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu liečbu nevykonával.

Zástupca za ústav právom konečného návrhu uviedol: „Trváme na podanom návrhu.“

Prokurátorka OP právom konečného návrhu uviedla: „Ja považujem návrh ústavu za dôvodný a navrhujem mu vyhovieť. Nad rámec tohto návrhu uvádzam, že vzhľadom na obsah podaného návrhu navrhujem, aby súd odsúdenému počas výkonu ochranného dohľadu uložil obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zákona podrobiť sa liečeniu závislosti, pričom tento návrh odôvodňujem tým, že odsúdenému síce v minulosti bolo nariadené liečenie, avšak toto v podmienkach výkonu trestu nebolo vykonávané a aj vzhľadom na to, že z obsahu návrhu je zrejme, že odsúdený počas výkonu trestu mal aj v podmienkach abstinencie od požívania návykových látok problémy so zvládaním svojho správania a ďalej navrhujem uložiť mu podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. podrobiť sa v čase ochranného dohľadu psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. príkaz zamestnať v dobe ochranného dohľadu alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, pričom, čo sa týka dĺžky ochranného dohľadu, túto ponechávam na zvážení súdu, avšak mám za to, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu je vhodné ukladať ochranný dohľad v strede sadzby dĺžky ochranného dohľadu.“

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: „Súd konal v danom prípade na základe návrhu ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom a to dňa 27. 07. 2023, pričom v tomto návrhu predkladateľ podal síce podrobnú chronológiu ukladaných trestov ako aj chronológiu o tom, ako odsúdený sa choval počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane situácie, keď bol prekladaný z ústavu do ústavu. Na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým súdom zabezpečených listinných dôkazov máme za to, že rozhodnutiu OS Pezinok, ktoré rozhodlo po predchádzajúcom právnom názore KS BA, že sa ukladá ochranný dohľad vo forme ambulantnej a vzhľadom aj na odstup čase prijatého

rozhodnutia ako aj rešpektovania situácie, že predchádzajúca ústavná časť samotným odborným ústavom bola konštatovaná už ako naplnená, máme za to, že rozhodnutie OS Pezinok postačuje a netreba prijímať iné rozhodnutie. Záleží len na samotnom odsúdenom, či bude plne rešpektovať ambulatnú liečbu kontrolovaným probačným pracovníkom príslušného obvodu.“

Následne súd podľa § 298a § 276 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol, že doplní dokazovania oboznámením disciplinárnych odsúdení odsúdeného.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu č. 1377840-3-DT zo dňa 20. 09. 2022 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného, že dňa 06.09.2022 o 13:30 h, počas komunitného stretnutia oddielu 2BC verbálne zaútočil na príslušníkov zboru. Na psychologičku OVT sa s krikom vyjadril: „Ste obyčajná klamárka, od začiatku ma chcete mať na vodítku, odpálili ste ma z oddielu 2C1 a chcete ma odpáliť aj odtiaľto. Ak sa vám to podarí, však vy uvidíte, budete znášať dôsledky.“ Pri tomto prejave používal gestikuláciu - vztýčený ukazovák ako aj na pedagogičku OVT odd. 2BC, ktorej tiež vykričal nasledovné: „Ja si na vás už niečo nájdem a podám na vás trestné oznámenie, obe ste zaujaté, ja si budem robiť čo chcem a kedy chcem, nebudete mi rozkazovať.“ Odsúdený tým porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, podľa § 39 písm. b) zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - Celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 8 dní.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu č. 1377840-4-DT zo dňa 10. 05. 2023 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného, že dňa 24. 4. 2023 o cca 16:55 hod. v sektore C počas pohovoru v kancelárii pedagóga začal vyjadrovať vulgárne a na adresu prítomných pedagógov počas svojvoľného odchodu z kancelárie a na chodbe pred kanceláriou vykrikoval: „ja vás môžem jebať, vy ste pre mňa nuly, môžem vás jebať všetkých do papule“. Odsúdený tým porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, podľa § 39 písm. b) zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - Celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu č. 1377840-5-DT zo dňa 25. 05. 2023 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného, že dňa 04.05. 2023 o cca 07:15 hod. nenastúpil na výdaj stravy. Odsúdený tým porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom, (1) podľa § 39 písm. a) zákona tým, že porušil §11, ods. 6, ústavného poriadku (Prenos neskonsumovaných častí stravy bez súhlasu príslušníka zboru, prenos neskonsumovaných častí stravy alebo prídavku k strave iným ako určeným spôsobom, svojvoľné nenastúpenie k presunu na výdaj stravy). Za to mu bol uložený disciplinárny trest - Pokarhanie.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu č. 1377840-6-DT zo dňa 20. 07. 2023 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného, že dňa 19.06.2023 poslal zo sektoru „C“ na sektor „B“ odsúdenému B. F., z.č. 1714842 po odsúdenom D. A., z.č. 1544551 tašku, v ktorej boli 3 kusy tabaku Winston, 1 kus tabaku Golden, jednu kilovú kávu Jihlavanka, 3 kusy filtrov a 6 kusov papierikov na fajčenie. Menovaný sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 39 písm. a) a § 40 písm. a) Zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona, podľa § 40 písm. a) zákona a porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom, (1) podľa § 39 písm. a) zákona - §19, ods. 1, ústavného poriadku (Vec osobnej potreby môže užívať výhradne odsúdený, ktorý si ju obstaral podľa zákona. Odsúdený nemôže veci osobnej potreby darovať alebo predať inému odsúdenému, vymieňať s iným odsúdeným a od iného odsúdeného vec osobnej potreby prijať do užívania; výnimkou sú vlastné knihy, noviny, časopisy, študijné materiály a písacie potreby, ktoré si odsúdení môžu vzájomne požičať v rámci cely, izby alebo oddielu s viacerymi izbami). Za to mu bol uložený disciplinárny trest - zákaz dvoch nákupov.

Odsúdený sa k oboznámeným disciplinárnym trestom uviedol: „Čo sa týka toho kázeňáku, ktorý som dostal v Trnave, tak bol som potrestaný za to, že som nakúpil tabak a kilo kávy a pomohol som kamarátovi a poslal som mu to v 21-tom storočí, aby ma za toto trestali je pritiahnuté za vlasy. Ďalší kázeňák som dostal za to, že som bol na veľkej potrebe a kričali nástup na raňajky, ja som poprosil odsúdeného, mám tu výpoveď odsúdeného, že je to pravda, kde uviedol, že oboznámil referenta o tom, že som na záchode, že to nevádi, aby mi zobral raňajky. Referent to neriešil, ale dostal pokyn od pedagóga aby ma potrestal. Posledný štvrtý kázeňák, keď som sa nachádzal v Trnave, tak som napísal viacrát sťažnosť na určité osoby, kde moja sťažnosť bola opodstatnená a tú osobu aj vyhodili z práce. Táto psychologička, ktorá trvala, aby som mal s ňou rozhovor, tak ja som tento rozhovor odmietol, pretože boli kamarátky a som jej to povedal, že sú tam aj iní psychológovia, s ktorými sa môžem porozprávať, chytila nervy a urobili to čo urobili, to bolo z pomsty. Pokiaľ ide o ten kázeňák, čo som mal nadávať na pedagógov, keď

niekto pol roka ma bude doslovne šikanovať zo strany pedagógov, odsúdených aj zo strany PBS, ktorí navádzali odsúdených, aby mi robili zle, pol roka ma deptali, potom, že som vybuchol po pol roku, tak ja sa nečudujem, že som vybuchol. Ja som podal na riaditeľa ústavu Bartoša, bezpečnostnú službu, na vedúceho výkonu trestu, ten ktorý je už odídený trestné oznámenie.

Na otázku predsedu senátu, či došlo k rozhodnutiu v týchto veciach odsúdený uviedol, že prokurátor to poslal na KP do Trenčína a pán prokurátor to vyhodnotil ako sťažnosť a odstúpil to riaditeľovi na rozhodnutie a to tomu, na ktorého som podal sťažnosť z pomsty na mňa podali dohľad.

Následne odsúdený krátkou cestou založil do spisu listinné dôkazy, ktoré boli oboznámené čítaním.

Z listu Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/1GN-169/23/1000-3 zo dňa 21. 07. 2023 vyplýva, že odsúdenému bolo oznámené, že jeho podanie zo dňa 18. 06. 2023 týkajúce sa porušovania predpisov v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, bolo z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpené na vybavenie Krajskej prokuratúre Trenčín.

Z Upovedomenia KP Trenčín 3 Kn 260/23/3200-4 zo dňa 27. 08. 2023 vyplýva, že odsúdený bol upovedomený, že jeho podanie zo dňa 18. 06. 2023, ktoré bolo na Krajskú prokuratúru Trenčín odstúpené dňa 27. 07. 2023 z Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR bolo podľa obsahu vyhodnotené ako sťažnosť v zmysle § 65da a nasl. zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v platnom znení a zároveň ako žiadosť o premiestnenie do iného ústavu na výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 10 ods. 4, odsek 3 písm. b) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z dôvodu príslušnosti bolo predmetné podanie odstúpené na vybavenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Zo Žiadosti na spoluprácu pri vyšetrovaní sťažnosti - výzva UVTOS DnV č. UVTOS-01585/13-DU-2023-2 zo dňa 03. 08. 2023 vyplýva, že ústavu bolo zo strany KR TN postúpené podanie odsúdeného zo dňa 18. 06. 2023. Podľa § 6 ods. 1 RMS bol odsúdený vyzvaný na spoluprácu doplnením sťažnosti tak, že jednoznačne uvediete proti komu sťažnosť smeruje, na aké nedostatky sa poukazuje a čoho sa domáha. Namietané skutočnosti je potrebné popísať tak, aby z nich mohla byť sťažnosť náležite prešetrená. Odsúdený bol poučený, že ak do desiatich pracovných dní od doručenia tejto výzvy sťažnosť nedoplní, bude jeho sťažnosť v zmysle § 65de ods. 1 písm. a) zákona o zbore odložená.

Z ručene písaného listu, ktorý neobsahuje dátum, označenie adresáta a ani označenie osoby, ktorá ho písala vyplýva: „Hneď na začiatku Vám dávam na vedomie, že som Vám viac krát písal, vôbec ste nereagovali na moje listy. Viackrát som žiadal o osobný pohovor. To ste taktiež odignorovali. Nehnevajte sa ale pripadá mi to tak že sa musím zodpovedať zlodejovi ktorý ma okradol. To však neznamená že v budúcnosti nespravím právne kroky. Nebudem sa zodpovedať ľuďom ktorý kryjú bacharov. Za pochopenie ďakujem“

Zo Záznamu o prešetrení sťažnosti ÚVTOS DnV č. UVTOS-01585/13-DU-2023 zo dňa 12. 09. 2023 vyplýva: „Šetrením Vašej sťažnosti bolo zistené, že výkon trestu odňatia slobody v ústave vykonávate od 11.10.2022. Z aplikácie VVVT je zrejmé, že jediný list adresovaný riaditeľovi ústavu, ste zaslali dňa 19. 04. 2023, ústavu bol doručený dňa 20. 04. 2023. Na základe predmetnej žiadosti, ktorou ste žiadali o informáciu, či v rámci výstupného oddielu si môžete vybaviť pas a na dokladoch chcete byť s bradou, boli s Vami príslušným pedagógom a psychológom dňa 24. 04. 2023. resp. 26. 04. 2023 vykonané pohovory, ktorých predmetom bolo poskytnutie Vami požadovaných informácií.

Inštitút Vášho práva a to rozhovor s riaditeľom ústavu vyplývajúci z § 36 ods. 2 zákona o výkone trestu v spojitosti s § 50 Vyhlášky ste využili svojou žiadosťou o rozhovor s riaditeľom ústavu doručenú ústavu len dňa 22.08.2023, pričom rozhovor s príslušníkom zboru určeným riaditeľom ústavu (vedúci oddelenia ekonomiky) Vám bol umožnený dňa 24. 08. 2023. V rámci tohto rozhovoru Vám boli ozrejmene Vaše nezrovnalosti ohľadne vyplatenia zostatku Vášho konta pri ukončení výkonu trestu odňatia slobody v ústave. Obsahom žiadosti o pohovor bolo aj poukázanie, že v uvedenej veci ste písali aj na Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „GR ZVJS“), uvedenú vec ústavu GR ZVJS na priame vybavenie postúpilo dňa 07. 08. 2023, stanovisko k predmetnej žiadosti Vám bolo doručené dňa 06. 09. 2023. teda v lehote podľa § 13 ods. 7 RMS.

Iné písomnosti týkajúce sa Vašich žiadostí o pohovor, resp. Vašich podaní o ktorých tvrdíte že boli ústavom odignorované, doručené ústavu neboli. Vy ste relevantne nepreukázali ich zaslanie ústavu, pre uplatnenie a zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov máte vytvorené podmienky v súlade so zákonom o výkone trestu, Vyhlášky a Ústavného poriadku, teda na podávanie žiadostí, sťažností a podnetov adresovaných riaditeľovi ústavu sú v ústave v jedálni pre odsúdených a v oddiele s bezpečnostným režimom umiestnené uzamykateľné schránky, ktoré s zabezpečené proti otvoreniu nepovolanou osobou a označené nápisom „Riaditeľ ústavu“, ako aj máte vytvorené podmienky na

podávanie sťažností a žiadostí určeným štátnym orgánom Slovenskej republiky podľa § 36 ods. 1 zákona o výkone trestu v zalepenej obálke označenej úplnou adresou adresáta a s nalepenou poštovou známku príslušnej nominálnej hodnoty.

Šetrením sťažnosti bolo zistené, že vo veciach, ktoré namietate v sťažnosti nedošlo k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov ani interných noriem, zo strany ústavu neboli porušené Vaše práva ani právom chránené záujmy. Preto ústav považuje Vašu sťažnosť za neopodstatnenú.

Zástupca ústavu právom konečného návrhu uviedol: „Trváme na podanom návrhu.“

Prokurátorka OP právom konečného návrhu uviedol: „Trvám na tom čo som uviedla.“

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: „Pridržiavam sa môjho konečného návrhu.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Ja tvrdím stále to isté, že tie kázeňáky boli vykonštruované, nakoľko som sa nonstop na ne sťažoval, poukazoval som na interné predpisy a generálne riaditeľstvo po každé dali za pravdu, oni mali na mňa nervy a z pomsty to robili.“

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. poriadku odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu

a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,

b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona odsúdenému, ktorému sa uložil ochranný dohľad, môže súd uložiť aj ďalšie obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Podľa § 77 ods. 3 Tr. poriadku odsúdený, ktorému súd uložil ďalšie obmedzenia alebo povinnosti podľa odseku 2, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. poriadku ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 78 ods. 2 Tr. zákona ak sa ochranný dohľad ukladá opätovne, a to skôr, než bol vykonaný ochranný dohľad predtým uložený, nesmie čas, na ktorý sa opätovne ukladá, spolu s doteraz nevykonaným zvyškom ochranného dohľadu predtým uloženého prevyšovať päť rokov.

Podľa § 460 ods. 1 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody. Súd súčasne nariadi výkon ochranného dohľadu tak, že s výkonom ochranného dohľadu sa začne po výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 460 ods. 2 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 460 ods. 5 Tr. poriadku o návrhu na rozhodnutie uvedené v odseku 1, 2 alebo odseku 4 rozhoduje súd na verejnom zasadnutí; na neverejnom zasadnutí rozhoduje v prípade, že návrh podala neoprávnená osoba, alebo ak sa návrh podľa odseku 4 podal pred uplynutím lehoty podľa § 458 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona môže súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Úlohou súdu tak bolo posúdiť, či vzhľadom na správanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody opakovane dopúšťal porušením ústavného poriadku, za čo mu boli opakovane ukladané disciplinárne tresty.

Odsúdený pritom aktuálne vykazuje 4 disciplinárne tresty 1x za nenastúpenie na výdaj stravy, 1x pre porušenie zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona a porušenie povinnosti plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom, ale najmä 2x za porušenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, pričom mal verbálne zaútočiť na príslušníkov zboru, pedagogičku a psychologičku aj za požitia vulgárnej gestikulácie.

Napriek tomu, že odsúdený v konečnom návrhu argumentoval, že disciplinárne tresty mali byť voči nemu vykonštruované, súd poukazuje na skutočnosť, že z vyjadrenia odsúdeného k oboznámeným rozhodnutiam o uložení disciplinárnych trestov na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený spáchanie disciplinárnych previnení nepoprel, vo svojom vyjadrení iba zľahčoval skutky, pre ktoré bol disciplinárne postihnutý, resp. svojim vyjadrením ozrejmoval dôvody a príčiny, ktoré ho viedli k ich spáchaniu, čím sa akoby snažil svoje konanie ospravedlniť.

Na podklade uvedeného súd konštatuje, že okrem toho, že podľa § 97n ods. 1 zákona č. 475/2005 o výkone trestu odňatia slobody rozhodnutia o uložení disciplinárnych trestov odsúdenému nie sú preskúmateľné súdom, odsúdený na verejnom zasadnutí ich spáchanie svojim vyjadrením potvrdil a teda nepochybne sa stali.

Pokiaľ ide o tvrdenia odsúdeného, že podal na riaditeľa ústavu Bartoša, bezpečnostnú službu a vedúceho výkonu trestu trestné oznámenie, pričom krátkou cestou doložil do spisu List Úradu Špeciálnej prokuratúry, Upovedomenie KP Trenčín, Žiadosť na spoluprácu – výzva ÚVTOS DnV, ručne písaný list a Záznam o prešetrení sťažnosti ÚVTOS DnV, súd musí konštatovať, že z predmetných listín nie je možné zistiť z akého dôvodu malo byť trestné oznámenie podané, ani akého konkrétneho konania sa mali tieto osoby dopustiť. Zo strany odsúdeného, pritom neboli súdu poskytnuté žiadne listiny, z ktorých by vyplývalo, že príslušný orgán by konštatoval porušenie práv odsúdeného, resp. porušenie povinností zo strany pracovníkov ústavu.

Z uvedeného dôvodu súd na uvedené listiny pri svojom rozhodovaní neprihliadal.

I keď súd je toho názoru, že by bolo možné konštatovať, že disciplinárne previnenia samé o sebe nevykazujú takú povahu a závažnosť, z ktorej by bolo možné bez ďalšieho vyvodzovať predpoklad, že by u odsúdeného nebolo možné očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, súd poukazuje na skutočnosť, že z návrhu vyplýva, že správanie odsúdeného bolo počas celého výkonu trestu odňatia slobody kolísavé, za čo bol nielen opakovane disciplinárne postihnutý, ale prišlo u neho opakovane k zmenám spôsobu výkonu trestu. U odsúdeného počas výkonu trestu dochádzalo opakovane k destabilizáciám psychického stavu, boli zaznamenané zmeny v jeho psychickom prežívaní, kedy bola potrebná psychologická a aj psychiatrická intervencia personálu, v dôsledku čoho musel byť opakovane umiestňovaný do oddielu so špecializovaným zaobchádzaním a zároveň musel byť u neho uplatňovaný program zaobchádzania intenzívnej liečeno – výchovnej starostlivosti na rešpektovanie interných noriem a uvedomovanie si osobnej zodpovednosti.

Po zohľadnení skutočnosti, že z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva 13 záznamov, pričom aktuálne vykonáva 2 tresty odňatia slobody pre opilstvo, teda pre skutky, ktorých sa dopustil v stave nepríčetnosti, dospel súd k záveru, že vzhľadom a na jeho problematické a kolísavé správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody, opakované dekompenzácie psychického stavu s následnou potrebou osobitného prístupu a dohľadu nad odsúdeným počas výkonu trestu odňatia slobody, nerešpektovanie autorít, problémy odsúdeného uplatňovať svoje požiadavky legitímnym spôsobom, čo vedie v konečnom dôsledku k ich uplatňovaniu spôsobom, ktorý ako legitímny nie je možné charakterizovať, čo v konečnom

dôsledku vedie ku konfliktným situáciám, nie je od odsúdeného možné očakávať, že by bez dohľadu viedol riadny život.

K uvedenému názoru súd dospel aj na základe prejavu odsúdeného na verejnom zasadnutí, kedy pri oboznamovaní trestov, ktoré aktuálne vykonáva pomerne konfrontačne vytkol súdu oboznamovanie trestov, ktoré podľa jeho názoru už má vykonané a teda súd by na ne nemal prihliadať.

V tejto súvislosti však súd poukazuje na skutočnosť, že po tom čo predseda senátu odsúdenému vysvetlil ním tvrdenú „relatívnu“ pravdu o vykonaní týchto trestov, nakoľko ich vykonanie vyplýva aj z odpisu z registra trestov, súd musí konštatovať, že odsúdený bol schopný vysvetlenie akceptovať a porozumieť mu.

Z uvedeného ako aj návrhu riaditeľa ústavu však súdu vyplynulo, že vzhľadom na osobnostné nastavenie odsúdeného a jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody je potrebné na odsúdeného aj po výkone trestu odňatia slobody osobitne vplyvať, za účelom zvládania záťažových životných situácií a to prostredníctvom uloženia ochranného dohľadu, nakoľko u odsúdeného je dané až príliš vysoké rizikom páchania trestnej činnosti najmä pod vplyvom návykových látok.

Vzhľadom uvedené skutočnosti súd návrhu riaditeľa ústavu vyhovel a uložil odsúdenému po výkone trestu odňatia slobody podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, za súčasného uloženia podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona a § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona primeraných obmedzení a povinností spočívajúcich:

- zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (vzhľadom na v minulosti konštatovanú závislosť),
- podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve (vzhľadom na opakované dekompenzácie psychického stavu počas výkonu trestu odňatia slobody) a
- zamestnať sa v čase ochranného dohľadu alebo preukázať sa uchádzať o zamestnanie.

Hoci z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený má mať uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, vzhľadom na vyjadrenie odsúdeného, že mu malo byť v roku 2011 ochranné liečenie zrušené, po zohľadnení skutočnosti, že odsúdený sa vyjadril, že je nevyliciteľný narkoman a vykonáva tresty odňatia slobody aj pre skutky, ktoré spáchal v stave nepříčetnosti spôsobenom návykovými látkami, súd zároveň uložil obvinenému povinnosť:

- podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ktorému je odsúdený povinný sa podrobiť, ak by sa v budúcnosti preukázalo, že nie je uložené takéto ochranné liečenie, resp. bolo zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.