

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/96/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203581  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6622203581.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, 984 01 Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky - S. G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale E. XX, H., t.č. ul. S. XXX XX X., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Andrea Oroszová, advokátka, so sídlom L. XX, XXX XX H. a otca - O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale E. XX, XXX XX H., zastúpeného splnomocneným zástupcom: Tomáš Herman, advokát, so sídlom H. XX, XXX XX H., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/59/2022-298 zo dňa 14. júna 2023, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo výroku I. a III. **p o t v r d z u j e**.  
Vo výroku II. uznesenie okresného súdu **m e n í t a k**, že návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 17P/59/2022-298 zo dňa 14.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: I. Dočasne zveruje maloletého M. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. II. Otec je povinný platiť výživné na maloletého M. v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 17P/59/2022.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka dieťaťa podaným návrhom žiadala zveriť maloletého do svojej starostlivosti, zaviazat' otca na platenie výživného v sume 350,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Dňa 16.05.2023 podal otec dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to na úpravu styku s maloletým. Súd dňa 17.05.2023 vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým synom v zmysle návrhu otca.

1.2 Dňa 12.06.2023 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého syna do svojej starostlivosti a zaviazat' otca na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne až do právoplatného skončenia vo veci samej. Ako dôvod uviedla, že od podania návrhu ubehlo viac ako 9 mesiacov a práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu okrem styku neboli upravené žiadnym spôsobom. Nakoľko maloleté dieťa je toho času pri matke, pričom styk s otcom je realizovaný iba cez víkendy, žiadala, aby bolo dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti. Taktiež dôvodom je aj to, že pri každom lekárskom vyšetrení je od nej požadovaný doklad o zverení dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Tento stav, že dieťa toho času nie je nikomu zverené, nie je na prospech matke ani maloletému synovi. Nakoľko otec maloletého syna nerešpektuje neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané na základe jeho návrhu, pričom sa dožaduje dlhšieho času, náhradných termínov, keď sa styk uskutočnil (správne neuskutočnil - poznámka odvolacieho súdu), matka má vážnu obavu, že otec si maloletého vezme k sebe, a to z dôvodu neupravených pomerov. Keďže medzi otcom a ňou sú neustále nezhody a z otcovej

strany je robený neustály psychický nátlak a vyhrážky týkajúce sa maloletého syna, rozhodla sa podať predmetný návrh. Poukázala na pomery otca i svoje, čo sa týka príjmu a výdavky na maloleté dieťa (oblečenie, 70,- eur, lieky 30,- eur, hygienické a kozmetické prípravky 100,- eur, strava 250,- eur, plienky 150,- eur, kozmetické prípravky z dôvodu atopického ekzému).

1.3 Súd pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 § 323 ods. 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 veta prvá zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 332 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1, 3 CMP. Na základe skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a osobnú starostlivosť v súčasnej dobe o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladne upraviť práva rodičov, nakoľko za daného stavu je v záujme maloletého dieťaťa, aby boli upravené vzťahy rodičov k maloletému dieťaťu a tiež je žiaduce určiť, kto je z rodičov priamo zodpovedný za maloleté dieťa a uspokojovanie jeho potrieb. Súd preto maloleté dieťa zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doteraz zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na súde pod sp. zn. 17P/59/2022. Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením majúcom predstavovať nevyhnutnú mieru (§ 366 CMP) mal zistené, že príjem matky tvorí rodičovský príspevok a príspevok na dieťa vo výške 472,60 eur a príjem otca súhrnne suma 1.373,- eur. Podľa názoru súdu určené výživné v sume 200,- eur mesačne umožní matke zabezpečovať maloletému riadnu starostlivosť a uspokojovať jeho základné oprávnené potreby až do rozhodnutia vo veci samej. V tomto bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov obidvoch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a následne sa určí výška výživného pre maloletého.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu zo dňa 29.06.2023. Napadnuté rozhodnutie považoval za vecne nesprávne, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/, h/ CSP a § 62 ods. 1 CMP.

2.1 Pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky podľa neho neboli splnené zákonné podmienky. Z návrhu matky maloletého nevyplývajú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Matka síce tvrdí (aj keď žiadne zo svojich tvrdení súdu nepreukázala), že dotknuté zdravotnícke organizácie, prípadne polícia, má mať údajne problém s identifikáciou či je matkou dieťaťa z dôvodu rozdielneho priezviska maloletého, uvedené však samo o sebe nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého do starostlivosti matky, keďže dôkazom, že maloletý je synom matky, je rodný list maloletého, ktorý má matka vo svojej dispozícii. Napokon, kým matka maloletého bývala v H. a navštevovala ambulancie s maloletým, nikdy s tým problém nebol. Zo strany matky ide o zavádzanie súdu. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky a neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by tento stav ohrozovali, resp. narúšali. Nenastala jediná situácia, že by maloletého matke v dohodnutý alebo určený čas nevrátil, prípadne, aby maloletého proti vôli matky vzal so sebou do H. a pod. Otec dieťaťa tiež uviedol, že matka mu ako otcovi znemožňuje styk s maloletým a nerešpektuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Táto opakovane klame a zavádza súd, keď ho vykresľuje ako osobu, ktorá ju obťažuje a prenasleduje. Jeho snaha o komunikáciu s matkou sa sústreďuje výhradne na osobu maloletého a umožnenie styku s ním, keďže matka mu naďalej bráni v styku s maloletým, nereaguje na SMS správy v čase, kedy má byť realizovaný jeho styk a pod. Matke sa žiadnym spôsobom nevyhráža a nevyvíja žiadny psychický nátlak (viď SMS komunikácia). Policajnú hliadku privolal jedenkrát, keď matka zmarila stretnutie po nariadení neodkladného opatrenia. Rovnako aj jej tvrdenie, že je voči nemu vedených viacero trestných konaní je obyčajná lož a snaha matky o očiernenie jeho osoby, čo hraničí s trestným činom ohovárania.

2.2 Tiež podľa otca dieťaťa pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky ani pokiaľ ide o výrok o výživnom. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti si vždy riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť, čo súdu riadne preukázal, aj keď matka tvrdila, že si túto neplní, čím súd zavádzala tak, ako to robí aj v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pochybil, ak vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa vyživovacej povinnosti, pretože výživné neurčil v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP, ale určil enormné výživné bez vykonania riadneho dokazovania. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, na základe čoho dospel súd k záveru, že suma priznaná napadnutým rozhodnutím má slúžiť na uspokojovanie iba základných potrieb maloletého, ignorujúc pritom § 366 CMP. Neodkladným opatrením nemožno predsa nahrádzať

rozhodnutie vo veci samej. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že súdu preukázal, že matke pravidelne zasiela 150,- eur titulom výživného. Pripojil aj listiny o platení výživného. V konaní tak bolo osvedčené, že sa podieľa na výživného maloletého dobrovoľne, takmer v sume nariadenej neodkladným opatrením, v dôsledku čoho má matka dostatok finančných prostriedkov na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého.

2.3 Otec dieťaťa preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 11.07.2023 uviedol, že neodkladné opatrenie nemá charakter konečného opatrenia. Týka sa dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom takáto dočasná úprava nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný. Z vykonaného sociálneho zisťovania má kolízny opatrovník za preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je značne problematická. Aktuálne sa stupňuje konflikt rodičov a nevyjasnené partnerské a vzťahové problémy rodičov, neodžité negatívne emócie z ich rozchodu sa výrazne prelínajú s rodičovskými povinnosťami. Schopnosť rodičov vzájomne spolupracovať a rozhodovať v záujme maloletého dieťaťa je značne týmto ovplyvnená. Poznamenal, že rodičia sa aktuálne dobrovoľne zúčastňujú odborného poradenstva na RPPS Úradu PSVaR Lučenec (na odporúčanie SPODaSK zo dňa 13.06.2023), v záujme svojho dieťaťa, s cieľom zmeniť spôsob komunikácie, nastavenia nového modelu fungovania rodiny a podpory spolupracujúceho rodičovstva.

4. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 11.07.2023 považovala uznesenie okresného súdu za zákonné a správne a navrhla, aby toto uznesenie odvolací súd potvrdil, pretože je vo výrokoch vecne správne.

4.1 Tvrdenia otca uvedené v odvolaní podľa nej zavádzaním súdu a aj nelogické. Považuje odvolanie za absolútne nedôvodné čo do skutkového stavu ako aj do odvolacích dôvodov, ktoré nie sú pri vyššie uvedenom rozhodnutí dané, preto sa neotec nesprávne odvoláva. Uviedla, že podľa nej je nemysliteľné, aby maloleté dieťa nebolo počas celého konania nikomu zverené do osobnej starostlivosti navyše za situácie, že otec sa v priebehu konania vyjadril, že so zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti matky nemá najmenší problém a súhlasí s ním. Tento problém nastal až momentom vydania neodkladného opatrenia. Ona súdu pravdivo ozrejmila dôvody, pre ktoré žiadala o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, s ktorými sa súd stotožnil. Súhlasila preto so záverom súdu, ktorý uznal, že je daná naliehavosť a potreba neodkladne upraviť práva rodičov a tiež, že je to v záujme maloletého dieťaťa. Logicky a v najlepšom záujme dieťaťa preto súd maloleté dieťa zveril dočasne do jej osobnej starostlivosti ako matky, ktorá aj doteraz zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť a to až do právoplatného skončenia konania.

4.2 Ďalej matka dieťaťa uviedla, že je pre ňu nepochopiteľné, aby otec, ktorý dosahuje príjem v čistom cca 1.500,- eur, poukazoval na minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. V odvolaní pritom sám uvádza, že dobrovoľne platí výživné vo výške 150,- eur a neodkladným opatrením mu bola stanovená suma 200,- eur, čo predstavuje rozdiel 50,- eur mesačne na výživné na maloletého. Tvrdila, že dostatočne osvedčila potrebu neodkladnej úpravy aj v časti určenia výživného, s čím sa súd taktiež stotožnil. Suma 150,- eur, ktorú si otec sám určil ako sumu výživného pre maloleté dieťa, podľa nej nebola dostatočnou a primeranou sumou výživného. S ohľadom na súdu známe okolnosti a preukázanú majetkovú situáciu oboch rodičov, je táto suma naplnením dikcie § 366 CMP.

4.3 V závere vyjadrenia matka dieťaťa uviedla, že dňa 30.06.2023 doručila Okresnému súdu Lučenec podanie, v ktorom oznámila, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, c/, e/ Trestného zákona. Vzhľadom na tieto skutočnosti otcove tvrdenia v odvolaní o tom, že on sa domáha iba styku s maloletým dieťaťom, sú klamstvom, keďže orgány činné v trestnom konaní to vyhodnotili inak.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu vo výroku I. ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP) a vo výroku II. zmenil (§ 388 CSP).

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach CMP, a to konkrétne v § 360 až § 369, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, ktoré ustanovenia sa však aplikujú v prípade, že CMP neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP). Záonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia sú upravené v § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto zjavne ohrozené a do doby, keď o výchove nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Potreba dočasnej úpravy nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov.

8. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania aj z obsahu spisu, teda z dôkazov už vykonávaných. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

9. Odvolací súd, vychádzajúc zo skutkového stavu v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci, v ktorej neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil.

10. V danom prípade bolo aj podľa odvolacieho súdu osvedčené, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2022 a osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka dieťaťa. Medzi rodičmi sa však vážnym spôsobom narušili vzťahy a každý z nich má iné predstavy o výchove dieťaťa. Aj kolízny opatrovník dieťaťa potvrdzuje, že komunikácia medzi rodičmi je značne problematická. Aktuálne sa problémy rodičov prelínajú s rodičovskými povinnosťami. V dôsledku toho sa aj otec dieťaťa dožaduje stretávania s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením, ktorému bolo okresným súdom vyhovené. Aj keď otec dieťaťa nesúhlasil s rozhodnutím súdu, v odvolaní potvrdzuje stupňujúci rodičovský konflikt. Uvedené naliehavé skutočnosti si preto aj podľa odvolacieho súdu vyžadovali, aby súd návrhu matky dieťaťa v tejto časti vyhovel a odvolanie otca dieťaťa nepovažoval za dôvodné.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku I. a súvisiacom výroku III. ako vecne správne potvrdil.

12. Naopak otec dieťaťa, odvolaním do výroku o uložení jeho povinnosti platiť výživné na maloletého v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, osvedčil, že nie sú v danej veci splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. 14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. 15. Podľa odvolacieho súdu otec dieťaťa v odvolaní v prvom rade preukázal, že si svoju povinnosť voči dieťaťu dobrovoľne plní. V tejto súvislosti predložil listiny, z ktorých vyplýva, že výživné platil nasledovne: august - november 2022 po 200,- eur mesačne, december 2022 - jún 2023 po 150,- eur, júl 2023 200,- eur mesačne. Okrem toho možno súhlasiť s tým, že ani výšku výživného určenú okresným súdom nemožno považovať za správne určenú a to s poukazom na ust. § 366 CSP. Pod pojmom „nevyhnutná miera“

treba mať na mysli takú mieru, ktorá prispeje k zabezpečeniu základných potrieb dieťaťa. S ohľadom na takéto potreby dieťaťa (bývanie, stravovanie) by bolo, v prípade neplnenia si vyživovacej povinnosti otcom dieťaťa, výživné v sume 200,- eur mesačne, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, určené v neprimeranej výške.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku II. zmenil tak, že návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

17. V závere odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie v danom prípade nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie na základe ktorého bude možné ustáliť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností sledujúci pritom primárne záujem maloletého dieťaťa.

18. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že je potrebné zo strany súdu v ďalšom konaní zamerať procesnú činnosť spôsobom, aby čo najrýchlejšie boli vykonané všetky úkony potrebné na vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci. Až meritórne rozhodnutie vo veci samej môže viesť do právnych vzťahov účastníkov stabilitu, keď sa rozhodne, aké bude výchovné prostredie dieťaťa, ako sa druhý z rodičov, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti, bude podieľať na realizácii rodičovských práv povinností.

19. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, odvolací súd o trovách konania nerozhodoval, keď o trovách celého konania (vrátane odvolacieho) rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho

sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).