

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3C/169/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610209771  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5610209771.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou, v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Cipciar & partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Haburská 49/F, proti žalovanému S. E., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. R. A.. U., R. M. XX/XX, v konaní o zaplatenie 4.161,71 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 3.840,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu súdny poplatok zo žaloby vo výške 249,50 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 1.000,- eur mesačne, splatných do 15.-teha dňa toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 4.161,71 eur, spolu s úrokom zo sumy 3.840,60 eur vo výške 18,9% ročne od 15. 10. 2009 do zaplatenia, debetným úrokom z istiny 39,56 eur vo výške 30% ročne od 1. 10. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania z 3.840,60 eur vo výške 9% ročne od 15. 10. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou, založenou zakladateľskou zmluvou zo 14. 8. 2007 v znení Dodatku z 26. 11. 2007. Prebral všetky práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky SR, Bratislava, vzniknutej do 31. 12. 2007. Dňa 13. 12. 2007 žalovaný so žalobcom (jeho právnym predchodcom) uzatvoril Zmluvu o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte č. 002621212R. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte žalovanému do výšky úverového limitu 100.000,-Sk (teraz 3.319,39 eur) s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Žalovaný sa zaviazal splácať reálne čerpanie úveru formou inkasa z účtu vo výške príslušného čerpania úveru. V priebehu splácania poskytnutého prečerpania, žalovaný nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte, nebolo možné realizovať prevod splátok prečerpania. Žalovaný neuhradil prečerpanie ani iným spôsobom, dostal sa do omeškania so zaplatením splátok. V súlade s obchodnými podmienkami pre povolenie prečerpanie účtu, žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie celého záväzku k 15. 12. 2009. Dňa 16. 6. 2004 uzavrel žalovaný so žalobcom Zmluvu o bežnom účte, ktorou sa žalobca zaviazal pre žalovaného bežný účet viesť a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy, len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou, vyhlasovanou žalobcom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 39,56 eur, debetná úroková sadzba vyhlasovaná žalobcom je 30% ročne. Nezaplatená istina dlhu žalovaného je 3.840,60 eur, úrok z omeškania 281,55 eur (k 14. 10. 2010), debetný zostatok na bežnom účte 39,56 eur (vyčíslený k 15. 10. 2010). V zmysle oznámenia o poskytnutí úveru sa účastníci dohodli, že povolené prečerpanie sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou

18,5% ročne, aktuálna úroková sadzba je 18,9% ročne. Za obdobie odo dňa nasledujúceho, po dni vyhotovenia výpisu z bankovej knihy žalobcu, teda od 30. 9. 2010, si uplatňuje riadne úroky 18,9% ročne z istiny 3.840,60 eur ako príslušenstvo žalovanej sumy. V zmysle článku I. Zmluvy o bežnom účte je debetná úroková sadzba vo výške 30% ročne za obdobie od 1. 10. 2010 (deň nasledujúci po dni vyhotovenia výpisu z bežného účtu) si žalobca úroky uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy zo sumy 39,56 eur. V prípade omeškania žalovaného so zaplatením záväzkov sa účastníci dohodli na úročení záväzkov 15% ročne. Keďže ide o spotrebiteľský vzťah, vzniknutý k 15. 1. 2009 a žalovaný sa dostal do omeškania 16. 12. 2009, žalobca si uplatňuje v zmysle § 369 Obch. zák. účinného od 15. 1. 2009, úroky stanovené predpismi Občianskeho práva, teda v výške 9% ročne. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje odo dňa nasledujúceho po dni vyhotovenia výpisu z bankovej knihy žalobcu, teda od 15. 10. 2010, ako príslušenstvo žalovanej sumy.

Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom tunajší okresný súd jeho žalobu zamietol rozsudkom č. k. 3C/169/2010-42 zo 7. 7. 2011, ktorý bol zrušený na základe odvolania žalobcu, uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2011 č. k. 9Co/409/2011-83, v ktorom odvolací súd poukázal na skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom uplatňovaný nárok nespochybnil. Ide o sporové konanie ovládané dispozičnou zásadou, predmetom dokazovania sú v zásade tvrdenia účastníkov. Ak je podľa názoru súdu potrebné predložené listinné dôkazy bližšie špecifikovať, je možné žiadať osobnú účasť žalobcu resp. jeho zástupcu na pojednávaní a dokazovanie doplniť výsluchom.

Písomným podaním z 22. 6. 2011 súd žalobcu, cestou jeho právneho zástupcu vyzval na predloženie písomnej, podrobnej a presnej špecifikácie uplatneného nároku tak, aby bolo zrejmé, aká časť dohodnutých splátok pripadala na splátky istiny, aká na jej príslušenstvo, kedy a ktoré platby odporca uhradil a pre neplnenie ktorej povinnosti sa stal splatný celý dlh. Zásielka bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená do vlastných rúk 29. 6. 2011, lehota na splnenie tejto povinnosti bola určená súdom v trvaní 7 dní. Na túto výzvu reagoval právny zástupca žalobcu písomnosťou, doručenou tunajšiemu okresnému súdu 4. 7. 2011, ktorou ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní navrhnúc, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti v súlade s právnou úpravou na základe listinných dôkazov. K podaniu priložil špecifikáciu čerpania a splácania úveru.

Opakovane súd vyzval žalobcu na doplnenie opisu rozhodujúcich skutočností uznesením č. k. 3C/169/2010-87 13. 2. 2012. Žalobca reagoval na túto výzvu súdu písomným podaním z 8. 3. 2012 v ktorom uviedol, že dňa 16. 6. 2004 účastníci uzatvorili zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, v zmysle ktorej žalobca zriadil a viedol účet pre žalovaného a žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Dňa 13. 12. 2007 žalobca žalovanému na základe jeho žiadosti poskytol úver v ČSOB kreditnej karte v úverovom limite 100.000,- Sk. Ako deň splatnosti bol stanovený 15. deň v mesiaci. Podľa ods. 3 článku VIII. ods. 1 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty (ďalej len podmienky) je výška minimálnej splátky 5 % dlžnej sumy, minimálne 16,60 eur. Ku dňu splatnosti bol žalobca oprávnený inkasovať príslušnú minimálnu splátku z bežného účtu žalovaného. Za čerpanie peňažných prostriedkov sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu v podobe zmluvných úrokov, úroková sadzba bola dohodnutá ako pohyblivá a jej aktuálnu výšku žalobca žalovanému oznamoval vo výpise z účtu. Žalovaný mal možnosť splniť svoj dlh využitím bezúročného obdobia ponúkaného žalobcom, ak do 15-teho dňa v mesiaci uhradí celkovú dlžnú sumu uvedenú vo výpise. V prípade prekročenia úverového limitu je žalobca oprávnený úročiť sumu, o ktorú bol úverový limit prekročený tzv. debetnou úrokovou sadzbou. Zároveň má žalobca právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom. Zo špecifikácie záväzku 14. 10. 2010 vyplýva priebeh záväzku, jednotlivé úhrady žalovaného a započítanie čiastočných úhrad na príslušenstvo a istinu záväzku. K zosplateniu poskytnutého úveru došlo na základe článku 9 Obchodných podmienok pre ČSOB kreditnú kartu z dôvodu, že žalovaný bol v omeškani so splatením svojho záväzku. Po zosplatení sa už istina záväzku nemení t.j. k čerpanej istine neprirastá riadny úrok, ktorý sa kapitalizuje do celkovej dlžnej sumy.

V odvolaní z 15. 08. 2011 žalobca uviedol, že oznámil žalovanému zosplatenie celého záväzku k 15. 12. 2009. Výška nezaplateného dlhu v sume 3.840,60 eur pozostáva z istiny v tejto sume, úroku z omeškania 281,55 eur, debetného zostatku na bežnom účte 39,56 eur vyčíslenému k 15. 10. 2010.

Zmluvné strany sa dohodli na úročení povoleného prečerpania pevnou úrokovou sadzbou 18,5 % ročne. Od 30. 9. 2012 si žalobca úroky vo výške 18,90 % ročne z istiny 3.840,60 eur uplatňuje ako príslušenstvo žalovanej sumy. Poukázal na § 1 ods. 1 zákona č. 25/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 13. 12. 2007 a na § 3 ods. 5 uvedenej právnej úpravy. Vzhľadom na skutočnosť, že úroková sadzba pri povolení úveru ku kreditnej karte je pohyblivá, suma reálne čerpaného úveru v danom mesiaci nie je rovnaká, nie je možné matematicky určiť percentuálnu mieru nákladov. Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte spolu s podmienkami pre vydanie a používanie kreditnej karty spĺňajú všetky zákonom stanovené kritériá. V zmysle oznámenia o poskytnutí úveru sa účastníci dohodli, že omeškané záväzky budú úročené úrokmi z omeškania vo výške 15 % ročne. Žalovaný ako spotrebiteľ sa dostal do omeškania 16. 12. 2009, preto sa výpočet úrokov z omeškania riadi § 369 Obchodného zákonníka účinným od 15. 1. 2009. Žalobca si úrok z omeškania uplatňuje z istiny 3.840,- eur ako príslušenstvo žalovanej sumy za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni vyhotovenia výpisu z bankovej knihy žalobcu. Ako majiteľ účtu sa žalovaný zavial čerpať peňažné prostriedky len do zmluvne povoleného prečerpania. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že debetný zostatok na bežnom účte bude úročený debetnou úrokovou sadzbou vo výške 30 % ročne.

Žalovaný na pojednávaní dňa 23. 05. 2012 uviedol, že mal nedostatok financií na bežnom účte, chce sumu 39,56 eur zaplatiť. Nevie ako boli čerpané financie z kreditnej karty, ktorú mala k dispozícii jeho bývalá manželka.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní 25. 06. 2012 uviedol, že na bežnom účte žalovaného bol debetný zostatok k 30. 9. 2010 vo výške 39,56 eur v zmysle zmluvy úročený úrokovou sadzbou 30 % ročne. Zmluva o bežnom účte súvisí so zmluvou o vydávaní a používaní kreditnej karty v tom smere, že žalobca je oprávnený inkasovať zostatok z kreditnej karty práve z bežného účtu žalovaného. Žiadosť žalovaného o vydanie kreditnej karty sa podpisom obidvoma zmluvnými stranami v spojení s obchodnými podmienkami žalobcu pre vydanie a používanie kreditných kariet stáva zmluvou. Žalovaný požiadal o vydanie kreditnej karty písomnou žiadosťou z 13. 12. 2007, ktorá bola v ten istý deň akceptovaná. Akceptácia žiadosti žalovaného je vlastne oznámením o poskytnutí úveru ČSOB kreditnej karte. Úver žalovaný čerpal postupne, dlžnú sumu mal splácať inkasom z bežného účtu, kde mal mať dostatok finančných prostriedkov. Žalovaný sa dostal do omeškania splnením svojich záväzkov za dlhšie obdobie, preto žalobca v zmysle bodu IX Obchodných podmienok zosplatnil celý úver k 15. 12. 2009. Oznámenie o zosplatnení úveru bolo výpoveďou. Nevedel uviesť vzhľadom na dvojmesačnú výpovednú lehotu, kedy bol prvý deň a kedy posledný deň výpovednej lehoty. Rovnako nevedel uviesť kedy sa stal splatným úver vzhľadom na dojednanie článku XII bod 7 Obchodných podmienok.

Písomným podaním z 26. 6. 2012 žalobca uviedol, že účinky doručenia oznámenia o zosplatnení úveru nastali v zmysle Obchodných podmienok dňom 9. 1. 2010, keďže zásielka bola vrátená po 18 dňoch uloženia. Toto doručenie nemá vplyv na zosplatnenie celkovej dlžnej sumy, keďže žalobca vyhlásil celkovú pohľadávku z úveru žalovanému za splatnú dňom 15. 12. 2009, žalovaný celým svojim dlhom je v omeškani od nasledujúceho dňa, teda 16. 12. 2009. K zosplatneniu celého úveru došlo na základe článku IX Obchodných podmienok. Debetný zostatok na účte žalovaného vo výške 39,56 eur vznikol k 30. 9. 2010, preto je žalovaný v omeškani od 1. 10. 2010, odkedy si žalobca uplatňuje riadne zmluvne dohodnutú debetnú úrokovú sadzbu 30 % ročne.

Na pojednávaní 24. 9. 2012 na tunajšom okresnom súde sa nezúčastnil ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov, svoju neúčast ospravedlnil žalobca, z dôležitého dôvodu však o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti prihladajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por..

Písomným podaním z 10. 07. 2012 žalovaný uviedol, že debetný zostatok na účte je pohľadávkou žalobcu vzniknutou z titulu, že žalovaný nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu odmeny a poplatkov žalobcu za vedenie účtu, na zaplatení ktorých sa riadne dohodli v zmluve na bežnom účte s poukazom na § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Na pojednávaní dňa 09. 07. 2012 žalovaný preukázal, že dňa 25. 06. 2012 zadal svojmu peňažnému ústavu Slovenská sporiteľňa príkaz na úhradu debetného zostatku 39,56 eur, na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXX0. Viac nezaplatil nič. Úrok vo výške 30 % je likvidačný. Chce zaplatiť dlžnú sumu o štyri bezúročné splátky, bývalý zamestnávateľ mu dlhuje peniaze, vec je v štádiu odvolacieho súdneho konania.

Z fotokópie Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda je preukázané, že bola uzatvorená medzi Československou obchodní bankou a. s., so sídlom v Prahe, pobočka zahraničnej banky v SR so sídlom v Bratislave, pobočka Liptovský Mikuláš a žalovaným dňa 16. 6. 2004 a jej predmetom je záväzok banky, počínajúc dňom 16. 6. 2004, zriadiť a viesť pre majiteľa bežný účet v mene SKK. Majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí ČSOB vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou ČSOB. Obidve strany zmluvného vzťahu majú oprávnenie tento vypovedať, keď výpovedná doba v prípade majiteľa účtu je 45 dní, v prípade výpovede zo strany peňažného ústavu je výpovedná lehota jednomesačná a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

Z písomnosti zo dňa 13. 12. 2007, označenej ako Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. Č. 002621212R je preukázané, že pobočka v Liptovskom Mikuláši Československej obchodní banky, a.s. so sídlom v Prahe, pobočka zahraničnej banky v SR, Československá obchodní banka, a.s. so sídlom v Bratislave, oznámila klientovi S. E., F. XX. XX. XXXX, Q. T. D. XX, že na základe jeho Žiadosti o ČSOB Kreditnú kartu z 13. 12. 2007, v ktorej žiada o poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte vo výške 100.000,-Sk s čerpaním od 13. 12. 2007 a dňom splatnosti vždy 15. v mesiaci, ČSOB poskytne úver ku Kreditnej karte do výšky úverového limitu 100.000,-Sk. Úver sa môže čerpať začínajúc dňom 13. 12. 2007, deň splatnosti je vždy 15. v mesiaci, úverový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX bol otvorený 13. 12. 2007 a ku dňu jeho otvorenia predstavuje výška úrokovej sadzby 18,50% ročne, debetnej úrokovej sadzby 30% ročne a sadzba úrokov z omeškania 15% ročne. ČSOB Kreditnú kartu si klient môže prevziať na pobočke Liptovský Mikuláš osobne s odovzdaním PIN kódu. Týmto je medzi účastníkmi uzatvorená Zmluva o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. 002621212R v zmysle Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty. Z fotokópie Výzvy z 11. 11. 2009 súd zistil, že žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu úveru vo výške 584,80 eur, vrátane príslušenstva na označený účet, v opačnom prípade peňažný ústav pristúpi k prehláseniu celého záväzku v uvedenej zmluve za predčasne splatný. Zásielka bola žalovanému doručená na adresu Liptovský Mikuláš, Garbiarska 905/4. Z fotokópie oznámenia zo 16. 12. 2009 je preukázané, že žalobca žalovanému oznámil využitie svojho práva vyhlásiť pohľadávku z poskytnutého úveru dňom 15. 12. 2009 za splatnú. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie celej zvyšnej čiastky 3.301,64 eur do 27. 12. 2009. Zásielka bola doručovaná žalovanému na adresu Liptovský Mikuláš, Garbiarska 905/4, kde adresátom prevzatá nebola, z fotokópie doručenký do vlastných rúk, dôvod neprevzatia a ani nedoručenia zásielky, zrejmy nie je. Týmto medzi klientom a ČSOB uzatvorená zmluva o úvere v ČSOB kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXS..

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (ďalej Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Z fotokópie podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty Československej obchodní banky, a.s. pobočka zahraničnej banky v SR Bratislava účinných je preukázané, že banka vydáva držiteľovi karty kreditnú kartu na základe samostatnej zmluvy. Zmluvou je bankou akceptovaná žiadosť v súlade s týmito podmienkami, ktorá sa podpisom druhej zmluvnej strany stáva zmluvou o vydaní a používaní ČSOB kreditnej karty, a ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú tieto podmienky. Podľa článku VIII bod 1 banka vykonáva zúčtovanie všetkých transakcií uskutočnených kreditnou kartou na ľarchu kartového účtu, ku ktorému je kreditná karta vydaná. V časti VIII ods. 1 sa držiteľ hlavnej karty zaviazal uhradiť banke dlžnú sumu najneskôr v deň splatnosti vo výške minimálnej splátky 5 % z dlžnej sumy, minimálne 500,- Sk. Banka je oprávnená inkasovať príslušnú splátku z bežného účtu držiteľa karty. Úroková sadzba bola dohodnutá ako pohyblivá s oprávnením banky kedykoľvek ju meniť. Zmenu úrokovej sadzby je banka povinná oznámiť klientovi písomne vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke banky. Ak držiteľ karty neuhradí minimálnu splátku v deň splatnosti, je banka oprávnená sumu vo výške povinnej minimálnej splátky naďalej úročiť úrokovou sadzbou z úveru, zvýšenou o sadzbu úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve odo dňa vzniku omeškania. Banka je oprávnená držiteľovi karty účtovať za svoje služby poplatky v súlade so sadzobníkom poplatkov, a to na ľarchu kartového účtu. Podľa článku XII ods. 3 banka môže aj bez predchádzajúceho upozornenia zrušiť právo používať kreditnú kartu na náklady držiteľa (ide najmä o porušenie zmluvných podmienok exekúciu o podozrenie zo zneužitia kreditnej karty). Zmluva zaniká aj písomnou výpoveďou držiteľa karty alebo banky bez udania dôvodu alebo zrušením kartového účtu. Výpoveď sa považuje za doručенú aj vtedy, ak sa vráti banke ako nedoručená. Výpovedná lehota je dvojmesačná a začne plynúť prvým dňom splatnosti, ktorý nasleduje po dni doručenia výpovede druhej zmluvnej strany. Prvý deň výpovednej lehoty banka zastaví možnosť čerpania úveru. Posledný deň výpovednej lehoty je dňom konečnej splatnosti úveru. Najneskôr v tento deň je držiteľ karty povinný vyrovnáť všetky záväzky plynúce z jej používania. Takže účinné Obchodné podmienky od 1. 8. 2006.

K písomnému podaniu zo dňa 8. 3. 2012 žalobca pripojil fotokópiu výňatku Obchodných podmienok pre ČSOB kreditnú kartu, keď tvrdil v tomto podaní, že v zosplatnení poskytnutého úveru došlo na základe ustanovenia ich článku IX. Z tohto výňatku nie je možné zistiť, či je možné aplikovať túto písomnosť (súdu bola predložená len jedna konkrétne tretia strana zo štyroch) aj na zmluvný vzťah účastníkov konania.

Z fotokópie obálky s doručenkou do vlastných rúk súd zistil, že žalobca žalovanému na adresu G. XXX/ X, A.. E. doručoval doporučenú zásielku, ktorá bola po neúspešných predošliých pokusov o doručenie uložená 21. 12. 2009, dátum jej vrátenia odosielateľovi zásielky ani dôvod nedoručenia zrejmy nie je. Z fotokópie oznámenia o zosplatnení úveru zo 16. 12. 2009 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil, že využíva svoje oprávnenie podľa bodu IX Obchodných podmienok pre ČSOB kreditnú kartu a vyhlásil svoju pohľadávku z poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXXR k ČSOB kreditnej karte uzatvorenej 13. 12. 2007 za splatnú dňom 15. 12. 2009. Vyzýva žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 1.301,64 eur do 27. 12. 2009.

Z originálu žiadosti žalovaného z 13. 12. 2007 pre ČSOB Slovensko súd zistil, že žalovaný požiadal o poskytnutie produktu kreditná karta s požadovanou čiastkou 100.000,- Sk. Úverový účet je otvorený k bežnému účtu ČSOB Pohoda v SKK. Hlavnému žiadateľovi bola predvydaná kreditná karta Master card s dohodnutým 100 % inkasom. Účet má byť otvorený k 14. 12. 2007, dátum splátky je dohodnutý k 20.-temu dňu mesiaca pri štandardnej úrokovej sadzbe a štandardnom poplatku za poskytnutie úveru.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal existenciu dvoch zmluvných vzťahov, uzatvorených so žalovaným, a to zmluvy o bežnom účte zo 16. 06. 2004 a zmluvy o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karty, k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR z 13. 12. 2007. Aj keď je žalovaný fyzická osoba - nepodnikateľ, obidva jeho právne vzťahy so žalobcom sú absolútnymi obchodmi, spravujú sa ustanoveniami obchodného práva. Rovnako je potrebné aplikovať ustanovenia občiansko-právnej úpravy o spotrebiteľských vzťahoch, keďže žalobca poskytoval žalovanému finančné služby v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako spotrebiteľovi), ako aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zamietol žalobu v časti zaplatenia istiny 39,56 eur, predstavujúcu debetný zostatok na bežnom účte žalovaného z dôvodu jeho úhrady po začatí konania, najneskôr do konca júna 2012 (príkaz na úhradu vystavený 25. 06. 2012). Rovnako súd žalobcovi z tejto čiastky nepriznal úrok,

uplatnený v žalobe, sumou 30 % ročne od 01. 10. 2010 do zaplattenia, a to z dôvodu, že zmluvné strany sa síce v čl. I. bod 2 dohodli v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročiť vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou ČSOB. Žalobca však tvrdil, čo preukázal aj výpisom z bankovej knihy bežného účtu (čl. 54, 55), že tento debetný zostatok vo výške 39,56 eur predstavuje poplatky spojené s vedením bežného účtu, poštovné za upomienky, za avízo. Nemožno preto hovoriť, že ide o zmluvne nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov uložených na účte. Tieto sumy boli pripísané v neprospech účtu žalovaného žalobcom. Aj keď by sa žalovaný dostal do omeškania s ich úhradou, nemožno z nich priznať úrok za požičanie peňazí (keďže tieto požičané žalobcom žalovanému nikdy neboli). Pokiaľ ide o nároky z druhého zmluvného vzťahu, dňa 13. 12. 2007 žalobca sa so žalovaným dohodol na poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte v rámci úverového limitu 100.000,- Sk (3.319,39 eur). Zároveň sa účastníci dohodli na úročení tejto sumy ku dňu otvorenia úverového účtu čiastkou 18,50 % ročne, ktorá je platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom čl. VIII., bod 10 Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Žalovaný nespochybnil, že mu finančné prostriedky poskytnuté boli a nespochybnil, že ich žalovanému v plnej sume nevrátil. Požiadal o splatenie tejto sumy v štyroch splátkach, vzhľadom na nevyrovnané záväzky od jeho bývalého zamestnávateľa. Súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplattenie istiny 3.840,60 eur. Súd však žalobu zamietol v časti, ktorou sa žalobca domáhal priznania úroku z tejto istiny vo výške 18,9 % ročne od 15. 10. 2010 do zaplattenia. Dôvodom je skutočnosť, že ide o úrok za požičanie peňazí. Žalobca oznámil, že tento úver bol zosplatený 15. 12. 2009. Týmto okamihom žalobcovi neprináleží odplata za požičanie peňazí, v tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov. Od 16. 09. 2009 totiž žalobca žalovanému tieto peniaze nepožičiava (predčasným zosplatením úveru došlo k ukončeniu ich zmluvného vzťahu), žalobcovi náleží len úrok z omeškania z titulu nezaplatteného záväzku. Súd preto žalobu zamietol aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal úroku 18,9 % ročne od 15. 10. 2010 do zaplattenia z istiny 3.840,60 eur. Napokon sa žalobca domáhal aj priznania úroku z omeškania z istiny 3.840,60 eur vo výške 9 % ročne od 15. 10. 2010 do zaplattenia. Žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Vzhľadom na dobu zosplatenia úveru ( k 15. 12. 2009) sa celý záväzok stal splatným 16. 12. 2009 a od 17. 12. 2009 je žalovaný v omeškaní s jeho plnením. Od tohto dňa mu patrí úrok z omeškania vo výške 9% ročne. Žalobca si uplatnil právo na jeho zaplattenie od 15. 10. 2010, súd je jeho návrhom aj v tejto časti viazaný.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, žalobca bol neúspešný v konaní v nepatrnej časti žalovaného nároku, preto mu právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 142 ods. 3 Obč. súd. por. Súd však aplikoval aj ustanovenia § 150 Obč. súd. por. a vzhľadom na nekvalitu poskytovaných právnych služieb priznal žalobcovi len právo na zaplattenie súdneho poplatku zaplatteného zo žaloby. Práve v nekvalite poskytnutých právnych služieb súd vidí dôvod, vhodný osobitného zreteľa, pre nepriznanie práva na náhradu trov konania. Žaloba z 09. 11. 2010 obsahuje len všeobecné tvrdenia, neumožňujúce identifikáciu žalovaného nároku. Aj napriek výzve, z 22. 06. 2011 o predloženie písomnej, podrobnej, presnej špecifikácie uplatneného nároku, žalobca reagoval cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním zo 04. 07. 2011 tvrdiac, že predložil špecifikáciu nároku. V skutočnosti predložil len výpis z bankovej knihy (čl. 38 súdneho spisu), ktorý nekonkretizoval uplatnený nárok. Prvýkrát žalobca čiastočne splnil svoju povinnosť tvrdenia až písomným odvolaním z 15. 08. 2011 (napriek poučeniu podľa § 120 ods. 1 a § 120 ods. 4, uvedenému už v predvolaní na pojednávanie na deň 07. 07. 2011. Vzhľadom na právny názor krajského súdu, súd žalovaného opakovane vyzval na opravu a doplnenie žaloby uznesením č. k. 3C/169/2010-87, na ktoré žalobca reagoval podaním z 08. 03. 2012. Aj pojednávanie, určené na deň 25. 06. 2012, na ktorom sa zúčastnil aj právny zástupca žalobcu, muselo byť, vzhľadom na neúplnosť jeho prednesov odročené na 09. 07. 2012. Z uvedeného vyplýva, že keby bol právny zástupca žalobcu svoju dôkaznú povinnosť splnil riadne a včas už pri podaní žaloby 09. 11. 2010, konanie by mohlo byť ukončené rýchlo, hospodárne, bez obštrukcií. Vznášanie nákladov spojených s neustálym doplňaním neúplne podanej žaloby a podaním odvolania, nie je možné spravodlivo požadovať od žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.