

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/172/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312209648
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312209648.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o., IČO: 35 797 487, so sídlom Záhradnícka 72, Bratislava, zast. LEGALIS, s.r.o., IČO: 47 234 458, advokátskou kanceláriou so sídlom Záhradnícka 54, Bratislava, proti žalovanému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č. K. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie Q. W., pracovníčkou E. A., o zaplatenie 37,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 37,65 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 17.06.2010 do 30.06.2010 vo výške 7,75 Eur z dlžnej sumy od 01.07.2010 do 31.12.2010, vo výške 7,75 Eur z dlžnej sumy od 01.01.2011 do 30.06.2011, vo výške 7,75 Eur z dlžnej sumy od 01.07.2011 do 31.12.2011, vo výške 7,75 Eur z dlžnej sumy od 01.01.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 64,96 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný spoločnosti Legalis s.r.o., so sídlom Záhradnícka 54, 821 08 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 37,65 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Dopravný podnik hl. m. Prahy, a.s.) uzavrel dňa 16.06.2010 so žalovaným zmluvu o preprave osôb, a to tým, že žalovaný cestoval dňa 16.06.2010 linkou 181. Nakoľko však žalovaný neuhradil stanovené cestovné porušil svoje povinnosti, o ktorej skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXX, číslo priestupku XXXXXXXX, čím mu v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami spoločnosti Dopravný podnik hl. m. Prahy, a.s. vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 37,65 Eur (968 Kč = 18 Kč + 950 Kč). Vyššie uvedenú povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37,65 Eur si však žalovaný do dňa podania návrhu nesplnil.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa XX.XX.XXXX vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XXX/XXXX - XX, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt žalovaného sa šetrením zistiť nepodarilo, súd Uznesením č.k. 10C/172/2012-18 zo dňa 09.07.2012 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu a vo veci nariadil pojednávanie na 24.09.2012.

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie vo veci dňa 24.09.2012 nedostavil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani opatrovníčka žalovaného, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila dôvodom plnenia si pracovných povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.02.2011, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2011, prepravné podmienky, fotokópia zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný dňa 16.06.2010 cestoval linkou 181, či uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o preprave osôb, kedy pri vykonaní prepravnej kontroly bolo zistené, že žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho, keď neuhradil stanovené cestovné.

Podľa ustanovenia ust. § 760 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákoníku, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použitie dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, prepravná zmluva je taktiež uzavretá, v prípade ak dopravca umožní cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa ust. § 7 ods. 6 zákona č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, v prípade ak si nezakúpi cestujúci cestovný lístok podľa ods. 3 alebo podľa ods. 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o drahách, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa ust. § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000 Kč. Prirážka za porušenie prepravných podmienok stanovených prepravným poriadkom je najviac 1 000 Kč.

Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákoníku, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1 Nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. ktorým sa stanoví výše úrokov z prodlení a poplatku z prodlení podle občianskeho zákoníku, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšená o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá od výšky repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa č. 8 ods. 4 Zmluvných prepravných podmienok Pražskej integrovanej dopravy je cestovné a prirážka 950 Kč.

Žalovaný preukázateľne porušil zmluvné prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu a vznikla mu povinnosť, pretože cestoval bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného vo výške 18 Kč a osobitnú sankciu ustanovenú zmluvnými prepravnými podmienkami vo výške 950 Kč čo sa rovná sume vo výške 37,65 Eur. Nakoľko žalovaný uvedenú sumu neuhradil, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že žalovaný riadne a včas neuhradil svoj peňažný dlh, je povinný platiť aj úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na plný procesný úspech žalobcu vo veci, a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie trov konania vo výške 64,96 Eur, ktorá suma pozostáva so zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.