

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Pc/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207601
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122207601.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci navrhovateľa: C. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. XX, proti odporkyni: D. Š., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. XXX/XX, Č., o návrhu na zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na zníženie výživného sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2022 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, ktorým súd zníži jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni na sumu 90 eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť voči odporkyni bola upravená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10P/45/2013 zo dňa 02.02.2016, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne výživným vo výške 200 eur mesačne. Na jeho strane však došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže už nedosahuje príjem vo výške 1.300 eur u zamestnávateľa DHL Bratislava, s ktorým ukončil pracovný pomer dohodou. V súčasnosti je živnostníkom dosahujúcim príjem vo výške 500 eur mesačne. Je v nepriaznivej finančnej situácii, do ktorej sa dostal kvôli justícii a kolíznej opatrovníčke z ÚPSVaR Hlohovec. Od roku 2016 sú voči nemu vedené exekučné konania, v ktorých sa vymáhajú nároky na výživné. Nepriaznivo na jeho psychiku vplývalo rozvodové konanie, z ktorého dôvodu bol PN.

3. Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že je študentkou dennej formy štúdia na Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka, Fakulta zdravotníctva, odbor fyzioterapia. Z uvedeného dôvodu nedosahuje žiadny príjem. Nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty. Navrhovateľ si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, jeho dlh na výživnom za obdobie rokov 2014 - 2019 celkovo predstavuje 30.000 eur. Za neplnenie vyživovacej povinnosti bol aj odsúdený.

4. Pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 15.05.2023, súd odročil z dôvodu záujmu navrhovateľa preukázať existenciu dôležitého dôvodu, pre ktorý sa vzdal výhodnejšieho zamestnania

5. Na nasledujúce pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 02.10.2023, sa navrhovateľ nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, žiadne listiny súdu nedoručil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie rodným listom odporkyne, potvrdením o štúdiu, informáciou na stránke „Potvrdenie o návšteve školy.sk“, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z rodného listu súd zistil, že navrhovateľ je otcom odporkyne.

8. Z potvrdenia o štúdiu a z internetovej stránky Potvrdenie o návšteve školy.sk súd zistil, že odporkyňa je študentkou denného štúdia na Trenčianskej univerzite Alexandra dubčeka v Trenčíne, na Fakulte zdravotníctva.

9. Navrhovateľ bol súdom zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni vo výške 200 eur mesačne, keď súd vychádzal z jeho príjmu cca 1.300 eur mesačne. V súčasnosti navrhovateľov príjem predstavuje 500 eur mesačne.

10. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa ust. § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa ust. § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa ust. § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa ust. § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Pri rozhodovaní o zmene výživného v zmysle citovaných ustanovení ZR je nevyhnutné vykonať porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pritom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne napríklad vývojom životných nákladov.

17. Navrhovateľ svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že u neho došlo k zníženiu príjmu oproti príjmu, z ktorého súd vychádzal, keď ho zaviazal prispievať na výživu odporkyne výživným vo výške 200 eur mesačne. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že pracovný pomer, kde dosahoval príjem vo výške 1.300 eur ukončil dohodou, a to zo zdravotných dôvodov. Tieto dôvody však súdu nijako nepreukázal, preto súd dospel k záveru o neexistencii dôležitého dôvodu, pre ktorý sa navrhovateľ vzdal výhodnejšieho zárobku, z ktorého by si mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni. Odporkyňa sa dennou formou pripravuje na svoje budúce povolanie, teda nie je schopná sa sama živiť. Vzhľadom na uvedené nebolo možné návrhu navrhovateľa na zníženie výživného vyhovieť, preto ho súd zamietol.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ust. § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odporkyňa nie je oprávnená podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdala.

Proti tomuto rozsudku môže navrhovateľ podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.