

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/160/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312205196  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312205196.3

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/ A, Bratislava, proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX/XX, Š., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie C. D., zamestnankyňou S. R. D., o zaplatenie 456,17 Eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 456,17 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 13.08.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 27,-Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 456,17 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 21.04.2010 - 27.05.2010 porušil svoje zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 29.07.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Súd v danej veci rozhodol v skrátanom konaní a dňa XX.XX.XXXX vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XXX/XXXX-XX, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt žalovaného sa šetrením zistiť nepodarilo, súd Uznesením č.k. 10C/160/2012-31 zo dňa 27.06.2012 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu a vo veci nariadil pojednávanie na 24.09.2012.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 17.09.2012, v ktorom požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani opatrovníčka žalovaného, ktorá svoju neúčast ospravedlnila z dôvodu plnenia si pracovných povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokus o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX, opis faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný so žalobcom uzavrel Zmluvu pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté žalobcom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi nezaplatené faktúry.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Nakoľko žalovaný nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 21.04.2010 - 27.05.2010 v celkovej výške 456,17 Eur riadne a včas, súd mu uložil povinnosť uvedenú dlžnú sumu zaplatiť.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 456,17 Eur od 13.08.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 27 Eur, ktorá suma predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. §205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.