

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212932
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612212932.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci navrhovateľky X. L., J.. XX.X.XXXX, G. K., N. XXX, proti odporcovi Z. L., J.. XX.X.XXXX, G. K., N. XXX o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky X. L., V.. S., J.. XX.X.XXXX M. Q. Z. L., J.. XX.X.XXXX W. J. S. I. K. O. XX.XX.XXXX, L. I. H. S. S. Ú. K., L.. X, V. XXXX, J. N. XXX, K. K. Č. XX rozvádzá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.8.2012 domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol .

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa zoznámila na svadbe jeho brata. Po polročnej známosti uzatvorili manželstvo. V ich vzťahu neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty. Na začiatku manželstva bývali u rodičov odporcu a v roku 1989 si zaobstarali vlastný byt. Po smrti jeho rodičov a strate zamestnania začal odporca užívať alkoholické nápoje vo väčšom množstve. Množstvo alkoholu sa stupňovalo a to bránilo k ďalšej možnosti odporcu zamestnať sa. Opakovane žiadala odporcu, aby upustil od užívania alkoholu. Odporca to ignoroval. Od apríla 2009 prestali intímne žiť. Po alkohole začal byť agresívny. Spočiatku rozbíjal veci v domácnosti a neskôr to prešlo do fyzických a psychických útokov. Niekoľko krát musela byť privolaná aj polícia. Vo februári 2012 sa navrhovateľke a dcére vyhrážal a následne na to išiel do väzenia. Spolužitie s odporcom za takejto situácie sa pre navrhovateľku stalo neznesiteľným. K odporcovi stratila citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní tohto manželstva, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch účastníkov konania, výsluchom svedkov , ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľka vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že sa s odporcom spoznali na svadbe jeho brata a zhruba asi po pol roku sa zobrali. Brali sa z lásky, ale tiež je pravda, že v tom čase už bola tehotná. Spočiatku asi dva roky bývali u svokry. V tom čase nemali s odporcom žiadne nezhody. Následne sa presťahovali do bytu po dvoch rokoch, kde bývajú dodnes. Odvtedy medzi účastníkmi začali konflikty, ktoré sa týkali jednak peňazí, a jednak pribudli k tomu aj problémy s popíjaním alkoholu zo strany odporcu. Pítie u odporcu sa postupne stupňovalo a nevedel mieru. Popíjal, keď chodil z roboty a tiež aj deti mu chodili kupovať alkohol. V tom čase odporca ešte bol zamestnaný. Následne

prišiel o prácu. Či o prácu prišiel pre alkohol, navrhovateľka nevedela presne uviesť, avšak v tom čase popíjal dosť veľa. Ona sama v tom čase odporcovi hľadala prácu. Keď mu aj niečo našla a on išiel na pohovor, následne potom čo sa informovala ako dopadol, zistila, že sa ho zúčastnil v podnapitom stave. Teda dôvodom hádok medzi nimi bol alkohol a nedostatok peňazí. Pokiaľ ide o ich súčasné spolužitie je pravda, že aj naďalej bývajú v jednom byte, keďže ona s dcérou nemá kam odísť. Preto spolu s dcérou, užíva detskú izbu v byte a odporca prespáva v byte tam, kde sa rozhodne, niekedy v spálni, niekedy v obývačke. Je pravda, že odporcovi spolu s dcérou operie veci. V poslednom čase pre odporcu však už varí menej a tento si objednáva obedy. Poukázala tiež na to, že odporca bol voči nej aj dcére agresívny, začo bol aj odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu a v čase trestného stíhania bol aj vo väzbe. Bolo to aj kvôli tomu, že pri svojom agresívnom správaní rozťal dcére peru a fyzicky napádal aj navrhovateľku, pričom takto sa správal voči nej už dlhodobejšie, keď už jej v minulosti raz rozbil nos. Rovnako sa tak nedá zvládať jeho správanie ani po psychickej stránke. Odporca jej nadáva, rovnako tak aj dcére. Navrhovateľka bola pevne presvedčená, že sa chce a návrh podala v auguste práve kvôli posledným udalostiam, keď bol odporca predtým trestne stíhaný.

Z výpovede odporcu vyplynulo, že sa odmieta rozviesť a to preto, lebo podľa jeho tvrdení má navrhovateľku rád. Potvrdil výpoveď navrhovateľky v tom zmysle, že sa spoznali na svadbe jeho brata, sa po pol roku brali z lásky a že prvé dva roky bývali u jeho rodičov a že v uvedenom období boli vzťahy bezproblémové. Poprel však, že by v čase uzavretia manželstva bola už navrhovateľka tehotná. Tiež odmietol tvrdenia navrhovateľky, že mal vo väčšom množstve požívať alkoholické nápoje. pripustil jedine, že chodil na jedno pivo, a to po práci tak dva krát do mesiaca. Tvrdý alkohol užíval len na oslavách. Taktiež poprel, že by bol posielal svoje deti kupovať alkohol a tiež, že by bol doma popíjal alkohol vo väčšom množstve. Pil len vtedy, keď mali návštevu a aj vtedy sa neopil. O prácu prišiel preto. lebo firma skrachovala v roku 2009, pričom on od r. 2009 až do júna 2010 maródoval. Následne kvôli zdravotnému stavu mu bol priznaný invalidný dôchodok a teraz nie je schopný byť zárobkovo činný. Poprel tiež hádky medzi účastníkmi kvôli peniazom. Uviedol, že v čase keď sa ženil, mal našporené 120 000 Sk a navrhovateľka nemala žiadne peniaze. Tieto peniaze boli v skrinke a navrhovateľka si z nich mohla brať koľko chcela. Tiež poprel, že by bol býval navrhovateľku alebo dcéru niekedy udrel. Vo vzťahu k trestnému rozkazu uviedol, že sa voči nemu neodvolal preto, lebo mal len trojdňovú lehotu na odvolanie a keďže pošta bola zavretá, tak sa mu nepodarilo odvolanie podať. Poprel tvrdenia, ktoré sú uvedené v trestnom rozkaze, na druhej strane však pripustil, že tento trestný rozkaz vôbec nečítal. K vzájomnému spolužitiu uviedol, že s navrhovateľkou intímne žili ešte v novembri 2010 a tiež to, že mu táto nevarí, ale nevarila mu už ani predtým. Je pravda, že pokiaľ ide o pranie jeho vecí, tieto mu vyperie navrhovateľka spolu s dcérou, ale to preto, aby sa neplytvalo s elektrinou.

Zo sobášneho listu účastníkov mal súd preukázané, že títo manželstvo uzavreli dňa 24.10.1987 v Prakovciach a že toto manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Prakovce, I. L.. X, V.H. XXXX, J. N. XXX, K. K. Č. XX.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu 1T/42/2012-108 mal súd preukázané, že odporca bol uznaný za vinného z toho, že dňa 12.2.2012 o 22:15 hod. v Prakovciach v byte domu č. 331, pod vplyvom alkoholu, vyhrážal sa zabitím mečom a sekerou navrhovateľke, dcére Lenke a Bc. F. V., čím u nich vzbudil obavy, že vyhrážky aj uskutoční a teda spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2, písmena a), b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a tiež mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a návštev pohostinských zariadení alebo iných zariadení za účelom požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

Tvrdenia navrhovateľky obsiahnuté v jej návrhu na rozvod, ako aj vo výpovedi potvrdili výpovede svedkov- dcéry a syna účastníkov konania.

Dcéra X. L. potvrdila, že toho času býva s oboma účastníkmi konania v spoločnej domácnosti. Momentálne je už u nich tichá domácnosť. Je to od času, kedy bol odporca vo väzbe. Do väzby sa dostal

preto, lebo chcel zaútočiť na jej priateľa, ktorý bol u nich doma, a ktorému sa vyhrážal, že ho zabije. Svedkyňa potvrdila útoky zo strany odporcu ako voči jej osobe tak aj voči osobe navrhovateľky. Tieto boli jednak vo verbálnej rovine a to neustále, kedy sa odporca vulgárne vyjadroval na adresu navrhovateľky. Boli však aj fyzické. Popísala jeden z incidentov, kedy odporca zaútočil na navrhovateľku a táto z toho mala mať zlomený alebo puknutý nos. Toto sa odohralo ešte predtým, ako bol vo väzbe. Svedkyňa tiež potvrdila, že odporca si pravidelne, t.j. denne kupoval tvrdý alkohol aj pivo. Tiež potvrdila, že pred väzbou odporcu boli hádky medzi rodičmi a to vo veci alkoholu a peňazí.

Rovnako tak svedok V. L. - syn účastníkov konania, potvrdil, že bol svedkom hádok medzi rodičmi a to počas víkendových pobytov, pri návštevách domácnosti rodičov, nakoľko už doma nebýva.. Väčšinou sa hádali pre alkohol odporcu. Navrhovateľka vyčítala odporcovi, že nadmerne užíva alkohol. On to však popieral, že on nepije. Svedok však sám videl, ako si odporca pravidelne kupoval alkohol, pol litra denne a šlo o tvrdý alkohol. Bolo to jednak v čase, keď ešte svedok prebýval doma, ale aj neskoršom období, teda počas víkendových návštev v domácnosti rodičov. Podľa vyjadrenia svedka odporca keď si vypil, tak si našiel nejaký dôvod a začal navrhovateľke vykrikovať hocijakú maličkosť. Potvrdil tiež, že odporca navrhovateľke nadával, pričom išlo o vulgárne nadávky. Tiež potvrdil, že v čase, kedy ešte býval s účastníkmi konania a chodil na strednú školu, chodieval odporcovi kupovať tvrdý alkohol, zvyčajne každý druhý deň, podľa toho ako mu vychádzali peniaze. Podľa vedomosti tohto svedka s odporcom bol kvôli alkoholu aj skončený pracovný pomer.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd mal z vykonaného dokazovania výsluchom oboch účastníkov preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené a že neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Účastníci minimálne od novembra 2010 nevedú intímny život a aj zotrvávanie v spoločnom byte a s tým prípadne späť domáce práce sú skôr vynútené ich nevyriešenou bytovou situáciou, než tým, že by reálne fungovali ako riadna rodina pri vedení tejto spoločnej domácnosti. To napokon potvrdzuje aj samotný odporca, kedy tento sám uviedol, že pokiaľ ide o varenie, tak si varí sám.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi akékoľvek obnovenie spolužitia odmietla. Za hlavný dôvod označila požívanie alkoholických nápojov odporcom a s tým súvisiaci nedostatok peňazí, čo odporca nepoprel. Avšak pravdivosť tvrdení navrhovateľky bola preukázaná svedeckými výpoveďami detí účastníkov, ktorým súd nemal dôvod neuveriť. Tým skôr, že existencia nevhodného správania sa odporcu voči navrhovateľke je preukázaná aj jeho právoplatným odsúdením pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2, písmena a), b) trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/42/2012-108.

Súd preto pri hodnotení hĺbky rozvratu medzi účastníkmi vzal na zreteľ práve aj toto trestné konanie, ktoré sa viedlo voči odporcovi. Z hľadiska týchto skutočností mal súd za to, že rozvrat vo vzájomnom spolužití účastníkov je potrebné hodnotiť ako hlboký, čím je naplnený jeden zo zákonom predvídaných predpokladov pre rozvod.

Pokiaľ šlo o trvalosť tohto rozvratu, tú súd hodnotil jednak z hľadiska rezolútneho vyhlásenia navrhovateľky, že sa táto chce rozviesť a odmieta obnovenie akéhokoľvek, jednak z hľadiska dlhodobého pretrvávajúcich nezhôd medzi účastníkmi, ktoré boli potvrdené výpoveďami svedkov - ich detí.

Skutočnosť, že odporca sa odmieta rozviesť je irelevantná, keďže navrhovateľka zreteľne a jednoznačne prejavila, že nemá záujem na ďalšom trvaní takéhoto manželstva a teda, že nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia, ktoré by napĺňalo svoj základný účel a síce vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo akým rodina založená manželstvom nepochybne má byť. Súd preto návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vyhovel.

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.