

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203796  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203796.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956, so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, Slovenská republika, právne zastúpený: JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, proti žalovaným: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., občan SR, 2/ F. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G. E. XXX/XX, E., občan SR, 3/ F. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 2141,71 EUR s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/, žalovaná 2/ a žalovaná 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.141,71 EUR v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným 1/,2/ a 3/ zaplatenia sumy 2141,71 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.12.2021 s účinnosťou od 19.12.2021 uzatvorila spoločnosť Generali Poist'ovňa a.s. so spoločnosťou Generali Česká pojišťovna a.s. zmluvu o predaji podniku, ktorej súčasťou bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaisteného kmeňa Generali Poist'ovňa ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov Generali Poist'ovňa a.s. Generali Česká pojišťovna a.s. s účinnosťou od 19.12.2021 vstúpila do všetkých práv a povinností vyplývajúcich z poistných zmlúv spoločnosti Generali Poist'ovňa, a.s. Práva a povinnosti dotknuté predajom podniku Generali Poist'ovňa, a.s. bude spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s. vykonávať prostredníctvom svojej organizačnej zložky zriadenej v Slovenskej republike zapísanej pod IČO: 54 228 573, organizačná zložka podniku.

Dňa 16.12.2015 uzatvoril žalobca so žalovanou 3/ poistnú zmluvu č. 9101405792 životné poistenie La Vita. Dňa 08.01.2016 bola žalobcovi oznámená škodová udalosť č. 4710409856 a to zlomenina dolného konca vretennej kosti, ku ktorej malo dôjsť dňa 05.01.2016 vo Zvolene o 18:24 hod.. Žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal žalovanej 3/ poistné plnenie vo výške 705,00 EUR od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poistného vo výške 63,48 EUR, žalobca tak dňa 04.05.2016 vyplatil poistné plnenie vo výške 641,52 EUR na účet žalovanej 3/.

Dňa 23.06.2016 bola žalobcovi oznámená škodová udalosť č. 4710435140 a to zlomenina násadcovitého výbežku vretennej kosti bez posunutia úlomkov, ku ktorej malo dôjsť dňa 12.06.2016 v Žiari nad Hronom o 18:00 hod.. Po tom čo žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal žalovanej 3/ poistné plnenie vo výške 190,- EUR a poistné plnenie vo výške 705,- EUR, od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poistného vo výške 31,74 EUR a vyplatené poistné plnenie vo výške 190,- EUR

žalobca tak dňa 01.07.2016 vyplatil poistné plnenie vo výške 190,- EUR a dňa 11.10.2016 poistné plnenie vo výške 483,26 EUR.

Dňa 23.01.2017 si žalovaná 3/ uplatnila trvalé následky úrazu, ku ktorému malo dôjsť 05.01.2016, po ukončení šetrenia poistnej udalosti žalobca priznal žalovanej 3/ poistné plnenie vo výške 907,00 EUR, od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poistného vo výške 80,07 EUR, žalobca dňa 22.03.2017 vyplatil poistné plnenie vo výške 826,93 EUR na účel žalovanej 3/.

Dňa 12.10.2020 Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/57/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2020 bol žalovaný 1/, žalovaná 2/ a žalovaná 3/ uznaní vinnými zo spáchania pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu v časti v štádiu pokusu v spolupáchateľstve, žalovaní tak svojim protiprávnym konaním, za ktoré boli odsúdení spôsobili škodu v celkovej výške 2141,71 EUR. Medzi škodou spôsobenou žalobcovi titulom vyplatenia poistných plnení z poistných udalostí za fiktívne zranenia a protiprávnym konaním žalovaných je príčinná súvislosť. Vyplatením poistných plnení došlo k vzniku škody v majetkovej sfére žalobcu, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje voči žalovaným nárok na nahradenie poskytnutých poistných plnení.

2. Okresný súd Prievidza vyčerpал všetky súdu dostupné prostriedky a možnosti k doručeniu súdnych písomností žalovaným 1/ a 2/. Žalovaná 3/ žalobu a ostatné písomnosti prevzala dňa 11.11.2022, k žalobe sa nijako nevyjadrila. Okresné riaditeľstvo PZ v Prievidzi súdu dňa 12.01.2023 oznámilo, že súdnu zásielku sa žalovanej 2/ nepodarilo doručiť. Zistený zamestnávateľ žalovanej 2/ bol oslovený súdom k súčinnosti o doručenie písomností žalovanej 2/, avšak zamestnávateľ Exact systems Slovakia s.r.o. súdu dňa 08.03.2023 písomne oznámil, že súdnu zásielku sa žalovanej 2/ nepodarilo doručiť z dôvodu, že už nevykonáva pracovnú činnosť pre danú spoločnosť, žalovaná 2/ bola spoločnosťou aj telefonicky kontaktovaná, pričom sa telefonicky vyjadrila o nezáujme prevzatia tejto zásielky. Mestská polícia Prievidza súdu dňa 20.01.2023 oznámila, že žalovaný 1/ pracuje v Rakúsku.

3. Súd následne doručil žalovanému 1/ a žalovanej 2/ žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Strany sporu riadne predvolal na súdne pojednávanie konané dňa 29.9.2023, pričom žalovaný 1/ predvolanie neprevzal v odbernej lehote na adrese zistenej v Registri obyvateľov SR (str. 89 spisu), žalovaná 2/ ani žalovaná 3/ si zásielku taktiež neprevzali v odbernej lehote na adrese zistenej v Registri obyvateľov SR (str. 87 a str. 91 spisu), súd v súlade s § 112 CSP dňom vrátenia nedoručených zásielok považoval predvolanie za riadne doručené.

4. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu za účasti jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaných 1/, 2/ a 3/ v súlade s § 180 CSP. U úradného záznamu na č.l. 93 opak spisu vyplýva, že dňa 18.08.2023 bol telefonicky súdom skontaktovaný žalovaný 1/, ktorý uviedol, že na Slovensko sa vráti až začiatkom októbra, tvrdil, že skôr nemôže, bol upovedomený o termíne súdneho pojednávania, k čomu uviedol, že sa určite nedostaví z pracovných dôvodov, požiadal o presunutie súdneho pojednávania na koniec októbra (2023). Súd jeho žiadosti nevyhovel s poukazom na § 183 CSP a povinnosť zamestnávateľa uvoľniť zamestnanca z dôvodu jeho predvolania na súdne pojednávanie. Nevyhovenie žiadosti žalovaného 1/ o odročenie súdneho pojednávania bolo žalovanému oznámené dňa 21.08.2023 k čomu uviedol, že sa pokúsi vybaviť si tieto veci so svojim advokátom a opakovane zobral termín súdneho pojednávania na vedomie. Záverom uviedol, že sa skontaktuje so svojim advokátom (úradný záznam str. 94 spisu). Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, ktorý navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: žalobou, oznámeniami poistných udalostí z úrazového poistenia, lekárskymi správami, oznámeniami o výške poistného plnenia, potvrdeniami o vyplatení poistného plnenia, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/57/2020 a ostatnými listinami v súdnom spise.

5. Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav, ktorý tvrdil žalobca. Žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nebolo žalovanými rozporované. Žalobca v prednese žaloby na súdnom pojednávaní na podanej žalobe zotrval v celom jej rozsahu. Aktívna aj pasívna vecná legitímácia bola v spore žalobcom riadne preukázaná.

6. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Protiprávnosť úkonu spočíva v porušení právnej povinnosti teda vznik rozporu medzi tým, ako osoba skutočne konala a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Toto protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané, takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou, a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

9. Predpokladmi zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka sú:

- a) porušenie právnej povinnosti ( existencia protiprávneho úkonu ),
- b) vznik škody ako majetkovej ujmy,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil.

10. V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy.

11. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

12. Podľa § 150 ods. 1 CSP Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Nebolo sporným, že dňa 16.12.2015 uzatvoril žalobca so žalovanou 3/ poisťovňu zmluvu č. 9101405792 životné poistenie La Vita. Následne dňa 08.01.2016 bola žalobcovi oznámená škodová udalosť č. 4710409856, ku ktorej malo dôjsť dňa 05.01.2016 vo Zvolene o 18:24 hod.. Žalobca ukončil šetrenie poisťovnej udalosti a priznal žalovanej 3/ poisťovni plnenie vo výške 705,00 EUR od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poisťového vo výške 63,48 EUR, žalobca tak dňa 04.05.2016 vyplatil poisťovni plnenie vo výške 641,52 EUR na účet žalovanej 3/. Dňa 23.06.2016 bola žalobcovi oznámená ďalšia škodová udalosť č. 4710435140, ku ktorej malo dôjsť dňa 12.06.2016 v Žiari nad Hronom o 18:00 hod.. Po tom čo žalobca ukončil šetrenie poisťovnej udalosti a priznal žalovanej 3/ poisťovni plnenie vo výške 190,- EUR a poisťovni plnenie vo výške 705,- EUR, od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poisťového vo výške 31,74 EUR a vyplatené poisťovni plnenie vo výške 190,- EUR žalobca tak dňa 01.07.2016 vyplatil poisťovni plnenie vo výške 190,- EUR a dňa 11.10.2016 poisťovni plnenie vo výške 483,26 EUR. Dňa 23.01.2017 so žalovanou 3/ uplatnila trvalé následky úrazu, ku ktorému malo dôjsť 05.01.2016, po ukončení šetrenia poisťovnej udalosti žalobca priznal žalovanej 3/ poisťovni plnenie vo výške 907,00 EUR, od ktorého bola odpočítaná kompenzácia dlžného poisťového vo výške 80,07 EUR, žaloba dňa 22.03.2017 vyplatil poisťovni plnenie vo výške 826,93 EUR na účel žalovanej 3/. Žalobca teda spolu vyplatil žalovanej 3/ poisťovni plnenia v sume 2141,71 EUR ( 641,52 EUR plus 190,- EUR plus 483,26 EUR plus 826,93 EUR). Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.10.2020, č.k. 1T/57/2020 – 7120 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2020 bol žalovaný 1/, žalovaná 2/ a žalovaná 3/ uznaní vinnými zo spáchania pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu v časti v štádiu pokusu v spolupáchateľstve podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ boli odsúdení k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní tri roky u každého obžalovaného zvlášť, výkon uloženého trestu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní päť rokov, žalovaná 3/ bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní tri roky, výkon uloženého trestu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní tri roky. Podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona boli poškodené strany o.i. aj Generali Poist'ovňa a.s. Lamačská cesta 3/A, Bratislava (právny predchodca žalobcu ) odkázané so svojim nárokom na náhradu škodu na civilný proces. Protiprávne konanie žalovaných 1/,2/

a 3/ tak bolo v spore preukázané, takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou, a jej rozsahom ako následkom týchto príčin. Žalovaní tak svojim protiprávnym konaním, za ktoré boli odsúdení spôsobili žalobcovi škodu v celkovej výške 2141,71 EUR. Medzi škodou spôsobenou žalobcovi titulom vyplatenia poisťných plnení z poisťných udalostí za fiktívne zranenia a protiprávnym konaním žalovaných je príčinná súvislosť. Vyplatením poisťných plnení došlo k vzniku škody v majetkovej sfére žalobcu, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje voči žalovaným nárok na nahradenie poskytnutých poisťných plnení. Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované (dostatočne určité). Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Ak sa teda žalovaný 1/, žalovaná 2/ a žalovaná 3/ nevyjadrili k žalobe, nezúčastnili sa bezdôvodne prvého pojednávania a teda podstatné tvrdenia žalobcu nepopreli, mal súd žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Pokiaľ žalobca na súdnom pojednávaní navrhol rozhodnutie Rozsudkom pre zmeškanie, súd tomuto návrhu nemohol vyhovieť z dôvodu, že podľa § 274 CSP môže súd rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Nakoľko súd v spise eviduje úradný záznam z 18.8.2023, z ktorého vyplýva dôvod nedostavenia sa žalovaného 1/ na súdne pojednávanie a jeho vyjadrenie sa, že sa na súdne pojednávanie dňa 29.09.2023 určite nedostaví, súd má za to, že neboli splnené podmienky rozhodnúť v merite veci rozsudkom pre zmeškanie, preto návrhu žalobcu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie nebolo možné vyhovieť.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca voči všetkým žalovaným, preto mu súd priznal voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne nárok na trovy konania v rozsahu 100% s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CSP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.