

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 27P/182/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211225743  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211225743.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Darinou Dobošovou vo veci navrhovateľky Y. T., H.. D., A.. XX.XX.XXXX, W. O., S. J.. Č.. XX, S..Č.. U. Č.. XX F. E. O. T., A.. XX.X.XXXX, W. O., S. J.. Č.. XX, N. Ú. P.. D. X. T., A.. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detašované pracovisko Košice IV, v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

Súd určuje, že O. T., A.. XX.X.XXXX A. U. E. P.. D. X. T., A.. XX.X.XXXX N. P. Y. T., H.. D., A.. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zapretie otcovstva odporcu voči mal. D. X. T., A.. XX.X.XXXX, ktorá sa narodila mesiac po zániku manželstva účastníkov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 24.5.2011 pod č. k. 15C 27/2011-42 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania a schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. P. T., A.. XX.XX.XXXX Y. P.. P. T., A.. X.XX.XXXX na čas po rozvedení manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2011.

Zo zhodného tvrdenia účastníkov konania vyplýva, že je vylúčené aby odporca ako bývalý manžel matky mal. bol otcom mal. D. X., A.. XX.X.XXXX, pretože nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2010 a už 2 roky predtým sa spolu intímne nestýkali.

Podľa § 87 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rod., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 151 ods. 1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie súd nerozhodol o trovách účastníkov konania, keďže to ani jeden z ich v priebehu konania nenavrhol.

Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.