

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8C/87/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711216994  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711216994.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: I. Michalovce, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Ľudmilou Polákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 117,20 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 117,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 49,92 € od 20.2.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,92 € od 20.5.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,36 € od 20.8.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.1.2012, sp. zn. 19Ro/276/2011.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 28.11.2011 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 117,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 49,92 € od 20.2.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,92 € od 20.5.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,36 € od 20.8.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške 16,50 €. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 19.11.2008 poisťovnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s tým, že poistenie začalo dňa 19.11.2008 a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 6.016,- Sk, pričom splatnosť bola dojednaná v štvrtročných splátkach vo výške 1.504,- Sk. Z dôvodu nezaplatenia poistného zo strany žalovaného poistná zmluva zanikla dňa 19.9.2009, pričom výška dlžného poistného k tomuto dňu tvorila sumu 117,20 €.

V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 5.1.2012 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 19Ro/276/2011, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Pobyt žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Mestskej polície Michalovce, a Mestského úradu Michalovce. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil žalovanému uznesením zo dňa 24.8.2012, sp. zn. 8C/87/2012, opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní pred súdom.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy, Všeobecných poisťných podmienok, poisťky č. XXX XXX XXXX, a výpisu z počítačového programu žalobcu o zaplatenosti zmluvy.

Z návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 19.11.2008 vyplýva, že žalobca navrhol žalovanému uzavretie povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Kia Rio, EČ: N. XXX BV, zo začiatkom poistenia od 19.11.2008, pričom ročné poisťné bolo dohodnuté na sumu 6.016,- Sk (199,69 €), ktoré malo byť platené štvrtročnými splátkami po 1.504,- Sk (49,92 €). Žalovaný tento návrh na uzavretie poisťnej zmluvy podpísal.

Podľa článku VIII bodu 6 Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla obchodnej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (ďalej len Všeobecné poisťné podmienky) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistenie zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Z poisťky č. XXX XXX XXX5 vydané žalobcom dňa 16.12.2008 vyplýva, že poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom splatnosť poisťného je v prvý deň poisťného obdobia.

Podľa výpisu z počítačového programu žalobcu o zaplatenosti poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. s klientom I., tento uhradil iba jednu štvrtročnú splátku poisťného vo výške 49,92 € za obdobie od 19.11.2008 do 18.2.2009. Ďalšie splátky už žalovaný neuhradil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov účinnom od 1.1.2009 (ďalej len nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinné od 1.1.2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 21.1.2009 do 10.3.2009 určená vo výške 2,00 %.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 13.5.2009 do 12.4.2011 určená vo výške 1,00 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný mala podľa poistnej zmluvy uhrádzať žalobcovi ročné poistné vo výške 6.016,- Sk (199,69 €) v štvrtročných splátkach po 1.504,- Sk (49,92 €). Žalovaný však uhradil iba prvú štvrtročnú splátku vo výške 49,92 €, pričom ostatné tri splátky v roku 2009 nezaplatil. Uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky (19.8.2009) poistenie zodpovednosti v zmysle článku VIII bodu 6 Všeobecných poistných podmienok zaniklo. Keďže poistenie zaniklo pred koncom ročného poistného obdobia (18.11.2009), žalobca má voči žalovanej podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, teda za obdobie od 19.2.2009 do 19.9.2009 (214 dní). Pri prepočte ročného poistného vo výške 6.016,- Sk (199,69 €) na jeden deň, tvorí poistné za 214 dní sumu 117,20 €. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške, ako si ju žalobca uplatnil, teda 117,20 €.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 49,92 € vo výške 10 % ročne od 20.2.2009 do zaplatenia vychádzajúc pritom z § 517 ods. 2 O.z. a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinnom od 1.1.2009, s poukazom nato, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k prvému dňu omeškania žalovaného s druhou štvrtročnou splátkou určená vo výške 2,00 %.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 49,92 € vo výške 9 % ročne od 20.5.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania zo sumy 17,36 € vo výške 9 % ročne od 20.8.2009 do zaplatenia vychádzajúc pritom z § 517 ods. 2 O.z. a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinnom od 1.1.2009, s poukazom nato, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k prvému dňu omeškania žalovaného s treťou a štvrtou štvrtročnou splátkou určená vo výške 1,00 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech a priznal mu preto náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Nakoľko platobný rozkaz zo dňa 5.1.2012, sp. zn. 19Ro/276/2011, sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.