

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/397/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211210631  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211210631.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, zast. Mgr. Ľubicou Chabadovou Pavelkovou, advokátkou v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: H. X. Z., O. B. O., V. XX, zast. opatrovníčkou Janou Gavajdovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, o zaplatenie 30,53 Eur s prisl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 24. apríla 2012 č.k. 10C 221/2011-49 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,53 Eur ako dlh na platbách koncesionárskych poplatkov za obdobie august 2003 až jún 2005 a tiež za mesiac marec 2003.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke môže ich súd nepriznať alebo znížiť. V danej veci súd náhradu trov konania znížil tak, že navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - písomné podanie na súd, vo výške 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť v časti týkajúcej sa náhrady trov konania a priznať mu náhradu trov vo výške 65,19 Eur. Poukázal na to, že zníženie trov konania považuje za nesprávne s tým, že keby súd konal riadne a bez zbytočných prieťahov, bol by k rozhodnutiu dospel ešte v čase, keď možnosť zníženia náhrady trov konania pri drobných sporoch nebola v právnom poriadku obsiahnutá (novela nadobudla účinnosť 15.10.2008). Ďalej poukázal na to, že novela pôsobí retroaktívne, čo je v rozpore so zásadami právneho štátu.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto v preskúmanej časti napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v časti trov konania a konštatuje jeho správnosť. Nemôže vyvodiť žiaden záver zo skutočnosti, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol až v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 384/2008 Z.z., keďže z § 372p ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ust. § 150 ods. 2 O.s.p. sa použije aj v konaniach začatých pred

15.10.2008 (čo je prípad prejednávanej veci), súd prvého stupňa teda postupoval v súlade s Občianskym súdnym poriadkom v platnom znení.

Ak je navrhovateľ toho názoru, že aplikovaním § 150 ods. 2 O.s.p. došlo k zásahu do jeho práva na súdnu ochranu, je na ňom, či sa bude domáhať ochrany svojich práv pred Ústavným súdom SR, prípadne pred Európskym súdom pre ľudské práva.

Z uvedeného vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti trov konania vecne správny, a preto ho odvolací súd v tejto časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnému odporcovi nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.