

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-9Csp/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201101
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2722201101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Bratislava, Pribinova 19, proti žalovanej: J. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. B., V. č. XXX, E. republika, o zaplatenie 115,58 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 115,58 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 17.8.2022 domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 115,58 eura s príslušenstvom, a to z titulu poistnej zmluvy. V žalobe uviedol, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom dňa 14.6.2019 v znení dodatku zo dňa 11.11.2019 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie „Šťastný život“. Žalobca sa zmluvou zaviazal poistenému poskytnúť plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaná sa zaviazala hradiť žalobcovi bežné poistné vo výške 38,10 eura mesačne. Keďže žalovaná neuhradila poistné za ďalšie poistné obdobie, žalobca ju listom zo dňa 3.3.2020 vyzval na úhradu poistného za prvé poistné obdobie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že ak poistné za ďalšie poistné obdobie od 15.1.2020 do 14.2.2020 splatné dňa 15.1.2020 nebude uhradené do 3 mesiacov od jeho splatnosti, poistenie zanikne. Žalovaná poistné neuhradila, poistenie zaniklo dňa 15.4.2020. Zánik poistenia žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 29.4.2020 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 115,58 eura. Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi nespĺnila.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 6.10.2022 platobný rozkaz č. k. 9Csp/41/2022-21, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalovanú sumu 115,58 eura spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením č. k. SI-9Csp/41/2022-48 zo dňa 27.7.2023, v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaná sa k žalobe nevyjadřila) a predmetom konania je zaplatenie sumy 115,58 eura, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- eur, podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania. Stránam sporu súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, päťdňová lehota pred vyhlásením rozsudku bola dodržaná.

4. Súd vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou, dodatkom k poisťnej zmluve, poisťkou, výzvou na zaplatenie poisťného, výpisom technických dát z poisťnej zmluvy, prehľadom predpisov a platieb poisťného, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, správami o pobyte žalovanej a zistil tento stav vecí:

5. Medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poisťníkom a zároveň poistenou osobou bola dňa 14.6.2019 uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXX „Šťastný život“ (poisťka č. XXXXXXXXXXX), predmetom ktorej bolo rizikové životné poistenie žalovanej (ďalej len „Zmluva“). Poistenie bolo dojednané pre prípad smrti s poisťnou dobou 34 rokov so začiatkom poistenia dňa 15.6.2019 s pripoistením smrti následkom úrazu, trvalých následkov úrazu s progresiou, denného odškodného počas liečenia úrazu, kritických chorôb a invalidity nad 70 %. V zmluve bolo dojednané mesačné bežné poisťné v sume 38,10 eura. K poisťnej zmluve žalobca vydal žalovanej poisťku č. XXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že poisťná zmluva bola uzavretá dňa 14.6.2019 so začiatkom poistenia 15.6.2019. Ako oprávnenú osobu žalovaná v poisťnej zmluve uviedla R. I., nar. X.X.XXXX. Dodatkom k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXX poisťovateľ akceptoval návrh žalovanej zo dňa 11.11.2019 na zmenu poisťnej zmluvy v časti oprávnenej osoby s tým, že s účinnosťou od 11.11.2019 bola oprávnenou osobou B. V., nar. XX.X.XXXX.

6. Výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 3.3.2020 žalobca upozornil žalovanú, že k Zmluve eviduje celkové nezaplatené predpisy poisťného vo výške 76,20 eura. Poisťné bolo zaplatené za dobu poistenia do 15.1.2020. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu poisťného bez zbytočného odkladu s upozornením na zánik poistenia v prípade, že poisťné za najstaršie neuhradené poisťné obdobie od 15.1.2020 do 14.2.2020 vo výške 38,10 eura splatné dňa 15.1.2020 nebude zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7. Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXX zo dňa 29.4.2020 mal súd preukázané, že žalobca informoval žalovanú o zániku Zmluvy podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 15.4.2020 v dôsledku nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie. Podľa oznámenia bolo poisťné zaplatené do 14.1.2020 a zostatok na poisťnej zmluve predstavuje ku dňu zániku sumu 115,58 eura. Žalobca žiadal dlžnú sumu uhradiť do 21 dní od doručenia oznámenia.

8. Z prehľadu predpisov a platieb poisťného k Zmluve súd zistil, že v období od 15.6.2019 do 31.12.2019 bolo predpísané poisťné v celkovej sume 266,70 eura, ktoré bolo uhradené v plnej výške. V období od 1.1.2020 do 31.12.2020 bolo predpísané poisťné celkom v sume 115,58 eura, ktoré nebolo uhradené ani čiastočne, uvedená suma predstavuje aktuálny záporný zostatok na poisťnej zmluve.

9. Listom zo dňa 24.1.2021 žalobca informoval žalovanú, že na Zmluve eviduje nedoplatok vo výške 115,58 eura, ktorý žiadal uhradiť bezhotovostným prevodom na žalobcom uvedený bankový účet.

10. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

15. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah uzatvorením poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.6.2019 so začiatkom poistenia od 15.6.2019 s dohodnutým mesačným poistným vo výške 38,10 eura. Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať bežné poistné v lehote splatnosti, keď zaplatila bežné poistné len v období od 15.6.2019 do 14.1.2020 a poistné za ďalšie poistné obdobie od 15.1.2020 do 14.2.2020 splatné dňa 15.1.2020 neuhradila. Súd nemal preukázané, že žalobca v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka doručil žalovanej výzvu na zaplatenie poistného s upozornením na zánik poistenia do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného, žalobca doložil ako listinný dôkaz len výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 3.3.2020, t.j. vyhotovenú po uplynutí jednomesačnej lehoty od splatnosti poistného. Nakoľko žalovaná dlžné poistné za ďalšie poistné obdobie neuhradila, poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2, posledná veta Občianskeho zákonníka uplynutím 3-mesačnej lehoty od splatnosti poistného za najstaršie neuhradené poistné obdobie, t.j. dňa 15.4.2020. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, čo v danom prípade predstavuje nárok na dlžné poistné v celkovej výške 115,58 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovanej uložil povinnosť uhradiť dlžnú sumu.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanej, nakoľko mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).