

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612206302
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612206302.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpenej Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká Okružná 26A, Žilina, proti odporkyňi U. F., R. XX.XX.XXXX, T. D. N.W., I. XXX/XX, občianky SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou E. N., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie istiny 536,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 536,95 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,85 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,85 Eur od 05.04.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 451,25 Eur od 07.04.2011 do zaplatenia a trovy konania 105,70 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, advokáta, vedený v UniCredit Bank a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX VS 5041171 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 17Ro/149/2012-17 zo dňa 15.05.2012 z r u š u je v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2012 domáhala od odporkyne zaplatenia sumy 536,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,85 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30,85 Eur od 05.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 451,25 Eur od 07.04.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu tvrdila, že odporkyňa na odbernom mieste ČOM 5041171 odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu, za dodávku ktorej jej bola účtovaná suma 536,95 Eur vyfakturovaná faktúrami č. 2011 2220 011100280, 2011 2220 031010007 a 2011 2220 031010570.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, súd jej uznesením č.k. 8C/83/2012-36 zo dňa 06.09.2012 ustanovil opatrovníčku.

Navrhovateľka sa pojednávanie nezúčastnila, neúčasť ospravedlnila. Bez ospravedlnenia neúčasti sa pojednávania nezúčastnila ani opatrovníčka odporkyne.

Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky, odporkyne a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, faktúrami č. 2011 2220 011100280, 2011 2220 031010007, 2011 2220 031010570, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 24.10.2008, faktúry za prácu a služby, výzvy na zaplatenie faktúry, výpisu z CEPO, Platobného rozkazu č.k. 17Ro/149/2012-17 z 15.05.2012, správy o zisťovaní pobytu odporkyne, lustrácie v Sociálnej poisťovni, správy z OR PZ v Lučenci, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Lučenec, správy z ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár, z Obce Hrnčiarske Zalužany z 27.08.2012, uznesenia č.k. 8C/83/2012-36, ospravedlnenia navrhovateľa, a pripojeného spisu OS LC sp.zn. 17Ro/149/2012.

Zo spisového materiálu má súd preukázané, že navrhovateľka uzatvorila s odporkyňou dňa 24.10.2008 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. pre odberné miesto 5041171-B (ďalej len „zmluva“). Predmetnou zmluvou sa navrhovateľka zaviazala opakovane dodávať odporkyňi elektrinu pre vlastnú potrebu v domácnosti na odbernom mieste ČOM 5041171 a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za dodávku elektriny cenu určenú platným a účinným Cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy PDS.

Odporkyňa odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste vo fakturačnom období 06.08.2010 - 18.03.2011. Cenu spotrebovanej elektrickej energie vyfakturovanej faktúrami č. 2011 2220 011100280, 2011 2220 031010007 a 2011 2220 031010570 navrhovateľke neuhradila.

Výzvou zo dňa 22.07.2011 vyzval právny zástupca navrhovateľky odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 536,95 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 20 ods. 7 prvá veta zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

Podľa § 409 ods.1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej len ObZ) kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuiteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci za zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Navrhovateľka s odporkyňou uzatvorili platnú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je dodávka elektrickej energie. Odporkyňa ako odberateľka za dodanú elektrickú energiu, ktorú navrhovateľka riadne fakturovala nezaplatila, súd ju preto zaviazal povinnosťou zaplatiť istinu vo výške 536,95 Eur ako nezaplatenú kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon

alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 52 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Odporkyňa je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, nakoľko zmluva o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporkyňou je zmluvou spotrebiteľskou, súd priznal navrhovateľke uplatnený úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zohľadňujúc splatnosť jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania - zaplatený súdny poplatok vo výške 32 Eur a poplatok za poskytnutie údajov z Registra obyvateľov SR, Centrálné pracovisko registra vo výške 3,00 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie vecí a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu $36,52 \times 2 = 73,04$ Eur + RP 7,41 + RP 7,63 t.j. spolu 88,08 Eur + 20 % DPH v sume 17,62 Eur = 105,70 Eur) vyúčtovaných v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.