

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 5C/157/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410213586  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1410213586.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Idou Takáčovou v právnej veci navrhovateľa: H. R., bytom v Bratislave, N.. Z.. O. Č.. XX proti odporcovi: J. F., bytom v Bratislave, hlásený pobyt bezdomovca , prihlásením v mestskej časti Bratislava- Karlová Ves o zaplatenie 1.493,73 eura s prísl. takto

### r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.493,73 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne od 10.11.2007 až do zaplatenia a súdny poplatok v sume 89,50 euro všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.11.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.493,73 eura spolu s úrokom z omeškania 7% odo dňa 10.11.2007 až do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 09.10.2007 odporcovi poskytol peňažnú pôžičku vo výške 1.493,73 eura . Odporca prevzatie pôžičky navrhovateľovi potvrdil vystavením zmenky so splatnosťou ku dňu 09.10.2007. Navrhovateľ zároveň žiadal , aby súd rozhodol platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 20.10.2011 pod č.k. 30Ro1941/2010-10, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s prísl. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu , súd ho uznesením č.k. 5C157/2011-20 zo dňa 20.01.2012 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, doručenie predvolania bolo žiadané prostredníctvom Miestneho úradu mestskej časti Karlová Ves. Vzhľadom k tomu, že vykonaným šetrením bolo zistené, že odporca je bez trvalého pobytu, a má hlásený v CEPO pobyt bezdomovca Bratislava - Karlová Ves. Súdna doručka bola vyveseniu od 24.8.2012 do 10.9.2012 s tým, že odporca si súdnu zásielku neprevzal, podľa listu Miestneho úradu Mestská časť Karlová Ves zo dňa 12.9.2012 . Vzhľadom na vyššie uvedené , odporca mal doručenie predvolania riadne, včas vykázané a nakoľko svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila , súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti .

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so zmenkou zo dňa 09.10.2007 na zaplatenie 1.493,73 eura, výzvou na zaplatenie pôžičky zo dňa 18.04.2008 a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd z výpovede navrhovateľa zistil ,že navrhovateľ odporcu poznal z predchádzajúceho obdobia, nakoľko spolupracovali a zabezpečovali určité finančné služby. K okolnostiam pôžičky navrhovateľ

uviedol, že odporca prišiel za ním a požiadal ho aby mu požičal 45.000 Sk / 1.493,73 eur /. Navrhovateľ odporcovi dňa 9.10.2007 žiadanú sumu požičal a osobne do rúk odporcu dal sumu 45.000 Sk/ 1.493,73 eur /. O tejto skutočnosti spísali Zmenku s tým, že odporca požičanú sumu vráti najneskôr do 9.11.2007. O zapožičanej finančnej čiastke vystavili Zmenku na radu právnikovi, že je to vhodnejšia forma ako spísať potvrdenie o pôžičke, lebo Zmenka sa môže vymáhať aj súdnou cestou. Odporca tak ako prisľúbil a tak ako sa aj zaviazal v Zmenke, navrhovateľovi dlžnú sumu nevrátil do 9.11.2007 ani po opakovaných urgenciách.

Súd z predložených listinných dôkazov zistil a to nasledovne : zo zmenky zistil , že bola vystavená dňa 09.10.2007 na sumu 45.000 Sk / 1.493,73 eur / odporcom ako vystaviteľom na rad navrhovateľa. Zmenka bola odporcom riadne podpísaná.

Účastníci boli poučení podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., navrhovateľ nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy a skutočnosti. Vzhľadom k tomu, že odporca v odbernej lehote zásielku neprevzal, svoju neúčast' neospravedlnil, súd mal za to, že sa dobrovoľne vzdáva tohto svojho práva

Podľa § 498 Občianskeho zákonníka /OZ/, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma. Jej pojmovými znakmi sú prenechanie vecí, najmä peňazí na voľné nakladanie, dočasnosť právneho vzťahu a povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu. Obvykle je dohodnutá aj doba splatnosti jej vrátenia.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ust. § 132 O.s.p., kedy hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že medzi účastníkmi došlo na základe ústnej dohody k uzavretiu zmluvy o pôžičke na sumu 45.000 Sk / 1.493,73 eur /, podľa ktorej sa odporca zaviazal navrhovateľovi požičané peniaze vrátiť do 09.11.2007. Účastníci si pôžičku zabezpečili tak, že odporca vystavil a podpísal vlastnú zmenku na sumu 45.000 Sk / 1.493,73 eur /. Súd posudzujúc listinný dôkaz zmenku zo dňa 09.10.2007 mal za to, že táto listina potvrdzuje existenciu zmluvy o pôžičke so všetkými jej pojmovými znakmi, kto uzavrel zmluvu o pôžičke a v akej výške a splatnosťou ku dňu 09.11.2007. Preto vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu a navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie požičanej sumy. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky v plnej výške, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 517 odsek I, veta prvá OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože sa odporca dostal do omeškania dňa 10.11.2007, súd ho v súlade s § 517 ods. 2 OZ zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7 % zo sumy 1.493,73 eura , čo predstavuje výšku zákonného úroku z omeškania v súlade s úrokovú sadzbu stanovenou v § 3 Nar. vlády číslo 87/95 Z.z., t.j. dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 89,50 euro.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporcovia dobrovoľne nespĺnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.