

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924203599
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924203599.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., proti odporcovi: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXXX/X, XXX XX D., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Z a k a z u j e odporcovi E. A., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do nájomného bytu č. X G. H. F. E. XXXX/X, XXX XX D. na 7. nadzemnom podlaží v bytovom dome súpisné číslo XXXX, orientačné číslo X, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie D., obec D., I. D. a zároveň mu z a k a z u j e zdržiavať sa vo vchode bytového domu a pred bytovým domom.

II. Z a k a z u j e odporcovi E. A., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k navrhovateľke A. A., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menej ako 50 m, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, kde sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

III. Z a k a z u j e odporcovi E. A., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k miestu výkonu práce navrhovateľky A. A., nar. XX.XX.XXXX a to k Potravinám Večierka Trebišov na adrese A. B. J. XXXX/XX, XXX XX D. v čase prítomnosti navrhovateľky v mieste výkonu práce.

IV. Predmetné neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

VI. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2024 o 12:32 hod., domáha nariadenia neodkladného opatrenia, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že žiadala nariadiť neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca je jej manžel, s ktorým žila v spoločnej domácnosti až do dňa 22.09.2024 kedy bol príslušníkmi policajného zboru vykázaný z obydla na dobu 14 dní.

Uviedla, že dňa 22.09.2024 na ňu odporca od rána kričal či ho podviedla, potom mu povedala, aby jej vrátil 1000,- eur, ktoré jej pod nátlakom zobral, neskôr na ňu začal nadávať, že je kurva, a že má vyskočiť z balkóna, keď je tam a pod., udrel ju do záhlavia až spadla na zem, potom sa nad ňu zohol a celou silou ju stlačil za ruky v oblasti hornej časti.

Veľmi sa bála čo bude, on sa jej opýtal či ju má zabiť hneď alebo potom. Navrhovateľka uviedla, že odporca bol pod vplyvom drog, asi 10 sekúnd na sa ňu pozeral a potom povedal, citujem: „Zabijem ťa, budem ťa zabíjať pomaly, najprv tvoje deti kurvy, tvoju matku a nakoniec teba, aby si čo najviac trpela.“ Tiež sa jej vyhrážal tým, že keď pôjde do basy, jeho kamaráti ju budú kopať, až kým nezomrie. Uviedla, že toto protiprávne konanie bolo policajnou hliadkou kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania. Odporca je nevyspytateľný nakoľko je užívateľom tvrdých drog, alkoholu a hazardných hier. V minulosti bol už dvakrát súdne trestaný za ublíženie na zdraví, marenia súdneho rozhodnutia, nakoľko sa 8 mesiacov skrýval v Českej republike, napadol políciu, pretože použil zbraň. Navrhovateľka uviedla, že po tomto incidente bolo potrebné jej lekárske vyšetrenie, avšak lekárskou správou toho času nedisponuje, nakoľko ju má polícia v súvislosti s podaným trestným oznámením. Uviedla, že približne pred dvoma týždňami, jej odporca opäť vykrikoval, že ho údajne podvádza a pod., začali sa hádať, povedala mu, že kedy chce ísť do práce na čo jej odpovedal, že nebude chodiť do práce s pocitom, že ho podvádza a pod. Následkom toho ju fyzicky napadol a to tak, že ju pichol nožom, rana jej krvácala, on ju poslal do práce s tým, že to nie je až také vážne. Vyhrážal sa jej, že ho nedostane do basy, a tiež žiadal, aby o tom nikomu nepovedala a nevolala políciu s tým, že ju bude celý deň sledovať, čo aj urobil. V roku 2022 nainštaloval do bytu kameru na základe ktorej ju doma kontroloval. Čo sa týka fyzického násillia tak ju škrtil, fackoval, kopal, hádzal o zem a bil ju päšťami. Zároveň u nich dochádzalo aj k sexuálnemu násilliu a tiež ju odporca ekonomicky vyčerpával a okrádal ju. Uviedla, že násillie zo strany odporcu sa stále viac stupňuje. Navrhovateľka má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a to nielen o seba, ale aj o svoju rodinu. Po posledných udalostiach sa už nebojí tvrdiť, že odporca je naozaj schopný všetkého a naozaj nevie, čo sa dá od neho ešte očakávať. Napriek uloženému zákazu priblíženia ju odporca sleduje pri výkone jej práce, postáva pred obchodom, posliela tam rôznym kamarátov, pričom čelí rôznym vyhrážkam.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila sobášny list (č.l.7), Úradný záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor Poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov zo dňa 22.09.2024 (č.l. 5), Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor Poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov zo dňa 22.09.2024 (č.l.6), kópiu fotografie (č.l.4), nájomnú zmluvu (č.l.8), Protokol o odovzdaní a prevzatí bytu (č.l.13).

4. Zo sobášneho listu vydaného Mestom Trebišov, matričný úrad (č.l.7) súd zistil, že navrhovateľka a odporca dňa 17.06.2021 uzavreli manželstvo.

5. Podľa Úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod spisovým číslom: ID: 266.24/1057 zo dňa 22.09.2024 (č.l.5) bol odporca dňa 22.09.2024 o 20,30 hod. vykázaný zo spoločného obydliu – byt na 7. poschodí v bytovej jednotke na ul. F.. E. XXXX/X, vchod do bytového domu, nebytové priestory patriace k bytu na uvedenej adrese ako pivničné priestory na dobu 14 dní. Odporca bol vykázaný do dňa 05.10.2024 do 00,00 hod. pre skutok, že odporca je podozrivý z prečinu „nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť dňa 22.09.2024 voči svojej manželke A. A..

6. Podľa Potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod spisovým číslom: ID:266.24/1057 zo dňa 22.09.2024, dňa 22.09.2024 podala A. A. oznámenie, že sa jej manžel E. A. vyhrážal zabitím. Vec je vedená na OO PZ Trebišov pod ČVS: ORP-613/TV-TV-2024.

7. Podľa Nájomnej zmluvy zo dňa 26.8.2024, túto uzavreli prenajímateľ K. E. L. a nájomca A. A., na základe ktorej prenajímateľ prenechal do užívania nájomcovi 2-izbový byt č. 9, ktorý sa nachádza na 7. nadzemnom podlaží v bytovom dome súp. č. XXXX, G. H. F. E. XXXX/X M. D.. Nájomná zmluva je uzavretá na dobu určitú do 30.09.2024. Podľa protokolu o odovzdaní a prebratí bytu zo dňa 26.08.2024 (č.l. 13) tento bol prenajímateľom odovzdaný A. A. dňa 26.08.2024.

8. Na predloženej kópii fotografie je zachytené obnažené ľudské brucho s tromi ranami.

9. Súd si pripojil Trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/108/2024 – 64 zo dňa 25.09.2024, podľa ktorého bol odporca uznaný za vinného, že dňa 22.09.2024 v čase okolo 07:30 hod. v byte na 7. poschodí v meste Trebišov, na ul. F. E. F. XXXX/X po predchádzajúcich slovných nezhodách fyzicky napadol svoju manželku A. A., ktorú jeden krát udrel otvorenou dlaňou do oblastí záhlavia, následkom čoho táto spadla na matrace, ktoré boli na zemi a opýtal sa jej, či ju má zabiť teraz alebo potom, otočila sa k nemu, chytil ju za ramena, kde sa jej opäť opýtal, či ju má zabiť teraz alebo potom, pričom ju následne pustil, poškodená A. A. sa otočila na brucho tvárou k zemi a obvinený E. A. jej povedal: „Znáš čo? Ja ce budzem zabíjac pomaly najskôr zabijem tvoje dzeci, kurvy, potom tvoju matku a nakoniec zabijem tebe, aby si trpela čo najviac“, čím týmto konaním u nej vyvolal strach o jej život a podľa predbežnej lekárskej správy jej spôsobil zranenia a to pohmoždenie záhlavia, krku a ľavého ramena s dobou liečenia do 7 dní, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký skutok spáchal na chránenej osobe a to na blízkej osobe, zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk a bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2024.

10. Súd preskúmal návrh navrhovateľky spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a po dôslednom oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je dôvodný a navrhovateľke je potrebné priznať právnu ochranu.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 27a ods. 1 - 4, 7, 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení (ďalej len Zákon o policajnom zbore) policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na

predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydľia počas 14 dní od vykázania, pričom do tejto doby sa počíta aj deň vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydľia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Počas vykázania zo spoločného obydľia je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Vykázanie zo spoločného obydľia oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydľia vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1.

Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydľia policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydľia vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydľia vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení.11be) Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku11be) a poskytnúť jej, podľa možností v písomnej forme, informácie o organizáciách na pomoc obetiam a intervenčných centrách11bea) vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a kontaktných údajoch. Policajt osobitne informuje ohrozenú osobu o činnosti intervenčného centra, poskytnutí údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a o poskytnutí telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru.

Vykázanie zo spoločného obydľia končí uplynutím 14 dní od vykázania zo spoločného obydľia, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd11be) počas vykázania zo spoločného obydľia sa trvanie vykázania zo spoločného obydľia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

19. Podmienkou pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

20. Neodkladné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu ako aj zakázanie alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť možno nariaďiť voči tomu, kto je dôvodne podozrivý z násillia. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, a to nielen fyzického ale aj psychického násillia.

21. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydľia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

22. Vo veciach domáceho násilia je pritom možné vychádzať iba z tvrdení navrhovateľky a záznamov polície. Stanovisko odporcu býva v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v situácií „tvrdenia proti tvrdeniu“.

V tomto prípade je však správanie odporcu zrejmé z toho, že bol príslušníkmi Policajného zboru vykázaný zo spoločného obydlija, čo mal súd preukázané Úradným záznamom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod spisovým číslom: ID:266.24/1057 zo dňa 22.09.2024 ale aj Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/108/2024 – 64 zo dňa 25.09.2024, právoplatným dňa 25.09.2024. ORPZ-TV-OPP6-214/2024 – P zo dňa 14.09.2024.

23. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy vyššie uvedené umožňujú prijať záver o osvedčení násilného správania odporcu voči navrhovateľke. Navrhovateľka predložila vyššie uvedené listinné dôkazy preukazujúce, že sa odporca dopustil voči nej násilia, teda naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP, t. j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia.

Hrozba tohto konania je aktuálna a bezprostredná, nakoľko popisovaný incident je zo dňa 22.09.2024, v dôsledku čoho bol odporca z obydlija, kde spolu s navrhovateľkou býva, aj vykázaný na dobu 14 dní. Navrhovateľka v návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a doložené listinné dôkazy hodnoverne osvedčujú potrebu takejto dočasnej úpravy, nakoľko je možné sa aj dôvodne, s prihliadnutím na minulé konanie odporcu, domnievať, že odporca môže v takýchto atakoch namierených proti navrhovateľke pokračovať, ak by sa po vykázaní z obydlija do bytu, ktorý spoločne obýva s navrhovateľkou vrátil. Uvedené skutočnosti tak umožňujú prijať záver o osvedčení násilného správania odporcu voči navrhovateľke, ktoré je takého rozsahu a takej intenzity, že je spôsobilé vyvolať u nej obavu o svoje zdravie, či bezpečnosť, preto súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že jej návrh je dôvodný.

24. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násilia riadne osvedčené Úradným záznamom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod spisovým číslom: ID:266.24/1057 zo dňa 22.09.2024 ale aj Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov spp. Zn. OT/108/2024 – 64 zo dňa 25.09.2024, právoplatným dňa 25.09.2024. ORPZ-TV-OPP6-214/2024 – P zo dňa 14.09.2024.

25. Účelom neodkladných opatrení tohto druhu (v zmysle § 325 ods. 1 písm. e) CSP) je predísť násilii, ktorým je navrhovateľka neodkladného opatrenia ohrozená, teda neodkladné opatrenie má preventívnu funkciu, a preto požiadavka preukázania násilia nie je na mieste a nemožno ňou podmieňovať nariadenie neodkladného opatrenia. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak dostupná právna literatúra uvádza, že násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrášovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násilia, páchaného na ženách zo strany rodinných príslušníkov. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993, ho označuje ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrášovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Právo v takomto prípade musí chrániť slabšiu osobu a aj za cenu zásahu do vlastníckeho alebo užívacieho práva druhej osoby, ktorá sa násilia dopúšťa.

26. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie.

27. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku odporcu na navrhovateľku ako aj dlhotrvajúcemu fyzickému a psychickému násiliu voči navrhovateľke zo strany odporcu.

28. Neodkladné opatrenie je v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP možné nariadiť len dočasne, súd nemôže toto neodkladné opatrenie nariadiť natrvalo, pričom natrvalo zakázať odporcovi vstup do bytu, sa súdu javí aj ako neprimerané opatrenie, preto súd neodkladné opatrenie obmedzil na dobu 6 mesiacov. Je namieste, aby navrhovateľka v prípade opisovaného dlhodobého konfliktného správania odporcu vyvodila rozhodnutie, či podá návrh na rozvod manželstva s odporcom, prípadne si počas doby 6 mesiacov vyrieši otázku svojho ďalšieho bývania.

29. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že navrhovateľka má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany odporcu, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru (vyvolávajúci u nej i negatívne dôsledky v podobe strachu), je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie vstupovania na (do) nehnuteľnosti z dôvodu existujúceho predchádzajúceho zásahu do integrity navrhovateľky (ohrozenia) preukázaného vykázaním odporcu z nehnuteľností, ktoré užíval. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity ohrozenia v prípade obmedzenia vstupovania do (na) nehnuteľností. Súd tak vyhovel navrhovateľke i v tejto časti návrhu v celom rozsahu (výrok II. uznesenia), keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov zaručí ochranu jej integrity.

Čo sa týka uloženia zákazu odporcovi priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 50 m k miestu výkonu práce navrhovateľky, v tomto prípade súd návrhu navrhovateľke vyhovel čiastočne tak, že odporcovi uložil zákaz priblíženia sa k miestu výkonu práce navrhovateľky na vzdialenosť menšiu ako 50 m len v tom prípade, že sa v mieste výkonu práce nachádza navrhovateľka, nakoľko uloženie tohto zákazu bez prítomnosti navrhovateľky v mieste výkonu práce považuje za neprimeraný.

30. Súd zvažoval pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže odporcovi približovať sa k navrhovateľke to, aby zásah do práv odporcu nebol neprimeraný účelu zamýšľaného navrhovateľom (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity navrhovateľa zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

31. Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorou by sa uložil odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke, nakoľko uloženie povinnosti zákazu približovať sa k určitej osobe je obmedzením základného práva na slobodu pohybu a pobytu, ktorý zaručuje Ústava Slovenskej republiky a obmedziť toto ústavou zaručené právo možno iba na základe zákona, ktorým však nie je Občiansky zákonník, lebo z jeho ustanovení nevyplýva možnosť na neurčitú dobu obmedziť fyzickú osobu v práve na slobodu pohybu a nevyplýva to ani z iných civilnoprávných predpisov. Civilný sporový poriadok umožňuje súdu uložiť toto obmedzenie len v rámci nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré obmedzenie je však dočasné a upravuje pomery účastníkov počas súdneho konania. Trvalý charakter povinnosti zákazu priblíženia k určitej osobe možno uložiť len v trestnom konaní postupom upraveným v Trestnom zákone a Trestnom poriadku v súvislosti s uložením sankcie za spáchaný trestný čin. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/18/2023 zo dňa 09.02.2023).

32. Navrhovateľka vo svojom návrhu žiadala nariadiť neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia, súd však zastáva názor, že prostredníctvom účinkov nariadeného neodkladného opatrenia v danom prípade nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

33. Súd pri rozhodovaní o otázke prípadného časového obmedzenia neodkladného opatrenia nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže pritom vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď tak strana podávajúca návrh neučinila. Pokiaľ sa však časového obmedzenia neodkladného opatrenia strana nedomáhala, alebo ak sa výslovne domáhala trvania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, musí súd pri konštituovaní časového ohraničenia osobitným výrokom návrh na nariadenia neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnuť. Preto súd samostatným výrokom tohto uznesenia v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom zamietnutou časťou je teda len časť, ktorá predstavovala navrhované neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia.

34. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

35. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

36. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

37. Podľa § 336 ods. 1,2,3,4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

38. Podľa § 255 CSP a § 262 ods.2 CSP navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal súd právo na náhradu trov konania, o ktorej výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie nemá odkladný účinok.