

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200653
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412200653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti odporcovi: P. B., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. I., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Czanikovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 742,41 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 742,41 eura a úrok z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 673,81 eura od 9.12.2006 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 185,76 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX vedený vo VÚB, a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 3.1.2012 domáhal zaplatenia sumy 742,41 eura a úroku z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 673,81 eura od 9.12.2006 do zaplatenia a tiež trov konania od odporcu. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 19.8.2005 VÚB, a.s. Bratislava uzavrela s odporcom zmluvu k úverovému účtu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanov, pričom na základe uvedenej zmluvy VÚB, a.s. poskytla odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke a zriadila odporcovi na účte prečerpanie tzv. kontokorentný účet, pričom podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli upravené vo všeobecných obchodných podmienkach a teda uvedená zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a násl. Obchodného zákonníka. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte a splátky úveru neuhradil riadne a včas, pričom pohľadávka VÚB, a.s. voči odporcovi predstavovala sumu 742,41 eura, ktorá sa skladala z istiny v sume 673,81 eura, riadneho úroku 68,60 eura. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že uvedenú pohľadávku voči odporcovi VÚB, a.s. Bratislava postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 podľa § 524 Občianskeho zákonníka na navrhovateľa. Zároveň uviedol, že si podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka uplatňuje úroky z omeškania vo výške 14% ročne, keďže základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska predstavovala v rozhodnom období, t.j. ku dňu 9.12.2006 predstavovala 4%. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte zo dňa 19.8.2005, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné podmienky, zmluvu o postúpení pohľadávky, pokus o zmier zo dňa 16.12.2011.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 12RO/8/2012-21 zo dňa 25.1.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 15.6.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/184/2012-41 zo dňa 3.9.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, pričom jeho pobyt nebol známy, keďže podľa oznámenia RO SR Banská Bystrica má odporca hlásený pobyt bezdomovca Z. I..

Na pojednávaní dňa 21.9.2012 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, a ktorý podaním zo dňa 13.9.2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež žiadal priznať trovy konania v sume 256,39 eura.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 6.9.2012, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v sume inak o 10% vyššie, ako je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu (účinnosť do 14.1.2009).

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporca sa dostal do prečerpania úveru v sume 673,81 eura, ku ktorej sume náležal riadny úrok v sume 68,60 eura, pričom odporca navrhovateľovi uvedené prečerpanie vrátane úroku neuhradil i napriek pokusu o zmier zo dňa 16.12.2011. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 8.12.2006 vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca prečerpaný úver vrátane úroku nezaplatil súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom žalovaná suma vo výške 742,41 eura pozostávala z istiny v sume 673,81 eura a riadneho úroku v sume 68,60 eura.

Čo sa týka príslušenstva pohľadávky, súd priznal okrem istiny navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 14% ročne tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.1.2009.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 185,76 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 44,50 eura a z trov práv. zastúpenia v sume 141,26 eura, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,41 eura, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 23,54 eura, ktorá predstavuje 20% DPH. keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, b/ , § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.