

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312211430
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312211430.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO : 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova, zast. : JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37 proti odporcovi: I. W.Č., nar. XX.X.XXXX, bytom Š., R. XX, o zaplatenie 111,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Galanta č.k. 21Ro/864/2012 - 13 zo dňa 25.5.2012.

II. Súd konanie vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5C/4/2012

z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2012 domáhal, aby súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,60 Eur s príslušenstvom.

Tunajší súd o podanom návrhu rozhodol v skrátrenom konaní, vydaním platobného rozkazu č.k. 21Ro/864/2012 - 13 zo dňa 25.5.2012, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu.

Predmetný platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený do vlastných rúk dňa 4.6.2012. Zásielka doručovaná odporcovi sa súdu dňa 12.6.2012 vrátila s označením „ adresát neznámy“. Súd následne vykonal šetrenie prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky v Banskej Bystrici, Evidencie väzňov Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Mestského úradu v Šali a Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa. Na základe výsledkov šetrenia bolo zistené, že osoba odporcu sa v Registri obyvateľov nenachádza, nemá hlásený ani trvalý, ani prechodný pobyt.

Súd dňa 15.8.2012 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní označil odporcu správnym menom, priezviskom a dátumom narodenia, nakoľko navrhovateľom označená osoba sa v Registri obyvateľov nenachádza a súd má za to, že táto fyzická osoba neexistuje. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bola

predmetná výzva doručená do vlastných rúk dňa 21.8.2012. Navrhovateľ na výzvu súdu do dnešného dňa nereagoval.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Občianskoprávne vzťahy sú také právne vzťahy, predmetom ktorých sú spoločenské vzťahy upravené normami občianskeho práva. Každý občianskoprávny vzťah tvoria prvky ako subjekty (účastníci), predmet a obsah. Účastníkom občianskoprávneho vzťahu rozumieme subjekt práva ako nositeľa práv a povinností. Na tento subjekt sa jednak viaže spôsobilosť na práva a povinnosti (spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti v medziach, ktoré ustanovuje právny poriadok) a spôsobilosť na právne úkony (spôsobilosť vlastným konaním, ktoré je v súlade s právnymi normami, zakladať, meniť či rušiť právne vzťahy). Osoba označená navrhovateľom ako odporca nemá ani jednu z týchto právnych vlastností, ktoré by jej umožňovali s navrhovateľom vstúpiť do právneho vzťahu.

Nakoľko z vykonaných šetrení má súd preukázané, že osoba označená navrhovateľom ako odporca, neexistuje a navrhovateľ ani po predchádzajúcej výzve označenie odporcu neopravil, súd má za to, že ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý neumožňuje súdu ďalej v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia, krátený o 1% najmenej však 6,63 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, teda navrhovateľovi vrátil súdny poplatok krátený o 6,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Os.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.