

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711207012
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711207012.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. R. t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Ľudmilou Polákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 39,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný z a p l a t iť žalobcovi sumu 39,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 39,97 € od 19.9.2008 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný z a p l a t iť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 25.5.2011 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 39,97 € spolu s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 39,97 € od 19.9.2008 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške 16,50 €. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 17.9.2006 poistnú zmluvu o poistení privátneho majetku - poistenie budov, pričom zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 2.654,- Sk (88,10 €), pričom splatnosť bola dojednaná vždy k 18.9. príslušného roka. Z dôvodu nezaplatenia poistného zo strany odporcu za poistné obdobie od 18.9.2008 do 17.9.2009 poistná zmluva zanikla dňa 12.4.2009, pričom výška dlžného poistného k tomuto dňu tvorila sumu 39,97 €.

V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 23.5.2011 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 8Ro/98/2011, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol tento platobný rozkaz uznesením zo dňa 23.3.2012 v plnom rozsahu zrušený.

Pobyt žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Obvodného oddelenia PZ Pavlovce nad Uhom, a Obecného úradu Pavlovce nad Uhom. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil žalovanému uznesením zo dňa 15.8.2012, sp. zn. 8C/55/2012, opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní pred súdom.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním poistnej zmluvy, Všeobecných poistných podmienok pre poistenie budov, predpisu poistného k poistnej zmluve, výpisu z počítačového programu žalobcu o zaplatenosti zmluvy, výzvy na zaplatenie poistného, a fotokópie poštovej doručenky.

Z poistnej zmluvy č. 7200739850 zo dňa 17.9.2006 vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie budov - rodinného domu so zastavanou plochou 122 m² a dvoma nadzemnými podlažiami, a letnej kuchyne so zastavanou plochou 16 m² zo začiatkom poistenia od 18.9.2006, pričom ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 2.654,- Sk (88,10 €) so splatnosťou vždy ku 18.9. príslušného roka. Poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú.

Podľa čl. 34 bod 2 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie budov poisťovateľ zasiela písomnosti na poslednú známu adresu poistníka alebo poisteného. Písomnosť poisťovateľa určená poistníkovi alebo poistenému sa považuje za doručенú dňom prevzatia písomnosti adresátom alebo dňom, kedy adresát prevzatie písomnosti odoprel. V prípade, že sa písomnosť uloží na pošte kvôli nezastihnutiu adresáta s tým, že ju adresát v príslušnej lehote nevyzdvihol na pošte, považuje sa za doručенú v posledný deň tejto lehoty, aj keď sa adresát o jej uložení nedozvedel alebo dňom, kedy bola písomnosť vrátená poisťovateľovi ako nedoručená pre zmenu adresy, ktorú poistník alebo poistený poisťovateľovi neoznámil.

Z predpisu poistného zo dňa 18.8.2008 k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca určil žalovaného poistné na obdobie od 18.9.2008 do 17.9.2009 vo výške 2.123,- Sk (70,47 €).

Podľa výpisu z počítačového programu žalobcu o zaplatenosti poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. s klientom A. tento uhradil poistné za obdobie od 18.9.2006 do 17.9.2007 vo výške 88,10 € a poistné za obdobie od 18.9.2007 do 17.9.2008 vo výške 79,30 €. Poistné za obdobie od 18.9.2008 do 12.4.2009 žalovaný neuhradil.

Z výzvy na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 20.2.2009 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie poistného vo výške 70,74 € najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Zároveň bol žalovaný poučený, že v prípade nezaplatenia poistného v tejto lehote, poistenie zanikne.

Z fotokópie poštovej doručenky vyplýva, že žalovaný bol na adrese svojho trvalého pobytu nezastihnuteľný, a preto bola zásielka dňa 12.3.2009 vrátená.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 O.z. ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné).

Podľa § 801 ods. 2 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 (ďalej len nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska bola v období od 25.4.2007 do 28.10.2008 určená vo výške 4,25 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný mal na základe poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie budov, a predpisu poistného uhradiť žalobcovi za obdobie od 18.9.2008 do 17.9.2009 ročné poistné vo výške 70,47 € a to ku dňu 18.9.2008. Žalovaný však toto poistné k tomuto dňu neuhradil, a preto ho žalobca v súlade s § 801 ods. 2 O.z. dňa 20.2.2009 písomne vyzval na zaplatenie poistného do 1 mesiaca od doručenia výzvy a zároveň ho upozornil, že inak poistenie zanikne. Výzva sa žalovanému nepodarila doručiť a zásielka bola dňa 12.3.2009 vrátená, pričom v zmysle čl. 34 bod 2 Všeobecných poistných podmienok sa takáto písomnosť považuje dňom vrátenia zásielky za doručeníú. Uplynutím jedného mesiaca od dátumu vrátenia neprevzatej zásielky poistenie v zmysle § 801 ods. 2 O.z. zaniklo. Žalobca má podľa § 803 ods. 1 O.z. právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 18.9.2008 do 12.4.2009. (207 dní). Pri prepočte ročného poistného vo výške 70,47 € na jeden deň, tvorí poistné za 207 dní sumu 39,97 €. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške, ako si ju žalobca uplatnil, teda 39,97 €.

Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 39,97 € vo výške 8,5 % ročne od 19.9.2008 do zaplatenia vychádzajúc pritom z § 517 ods. 2 O.z. a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinnom do 31.12.2008, s poukazom nato, že základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska bola k prvému dňu omeškania žalovaného s druhou splátkou určená vo výške 4,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech a priznal mu preto náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.