

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 5C/149/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411210830  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411210830.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Idou Takáčovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Prešovská 48, IČO: 35 850 370 zast. JUDr. Petrom Škultéty, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Heydukova č. 3 proti odporcovi: P. A. K., naposledy bytom v Bratislave, ul. S. XX zastúpený opatrovníkom pre konanie: Q. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, Prokofievova č. 12, Bratislava o zaplatenie 616,14 euro s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 616,14 euro spolu

- s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 232,72 euro od 16.8.2008 až do zaplatenia

- s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 383,42 euro od 26.1.2011 až do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 36,50 euro všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 113,40 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Dr. Petra Škultétyho advokáta do sídlom v Bratislava, ul. Heyduková č. 3 na číslo účtu: XXX XXXX XXX/XXXX vedeného v R. C., B..K.. pobočka Bratislava-Ružinov do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.08.2011 domáhal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 616,14 € s príslušenstvom titulom nedoplatkov za odvedenie vody z povrchového odtoku na odbernom mieste S. XX v Bratislave, číslo odberu: XXX-XXXX-XXX, ktorú odporca na odbernom mieste zrážkovej vody vypúšťal do verejnej kanalizácie.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 18.10.2011 pod č.k. 30Ro995/2011-12, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s prísl.. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č.k. 5C 149/2011-18 zo dňa 25.11.2011 zrušil.

Vzhľadom na to, že sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením zo dňa 27.07.2012, č. k. 5C 149/2011-28 ustanovil súd odporcovi podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka Q. O., pracovníčku Okresného súdu Bratislava V.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti, preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Opatrovník odporcu žiadal súd, aby konal a rozhodoval v zmysle zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom, faktúrami, zmluvou č. D14-25300-O o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaním odpadových vôd zo dňa 3.2.2004 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 03.02.2004 Zmluvu č. D14-25300-O o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaním odpadových vôd na základe ktorej navrhovateľ odvádzal vody z povrchového odtoku / zrážkové vody/ na odbernom mieste miesto S. XX v Bratislave, číslo odberu: XXX-XXXXX-XXX a odporca na tomto odbernom mieste zrážkové vody vypúšťal do verejnej kanalizácie. Za odvedené zrážkové vody vystavil navrhovateľ faktúry č. 708105604 na sumu 232,72 eur splatnú dňa 15.08.2008, č. 710108818 na sumu 383,42 eur splatnú dňa 25.01.2009. Odporca uvedené faktúry v celkovej sume 616,14 eur navrhovateľovi neuhradil.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 O. s. p. opatrovník odporcu nenavrhol vykonať žiadne dôkazy a skutočnosti. Právny zástupca navrhovateľa vzhľadom k tomu, že svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti, súd mal za to, že sa dobrovoľne vzdal tohto svojho práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka /OZ/, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /požadávku/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 498 Občianskeho zákonníka /OZ/, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ust. § 132 O.s.p., kedy hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah na základe ktorého navrhovateľ odvádzal zrážkovú vodu na odbernom mieste S. XX v Bratislave pod číslom odberu: XXX-XXXXX-XXX a odporca na tomto odbernom mieste zrážkové vody vypúšťal do verejnej kanalizácie, začo bol odporca povinný platiť navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že odporca za odvedenú zrážkovú vodu, vyfakturovanú navrhovateľom faktúrami v celkovej sume 616,14 eur navrhovateľovi nezaplatil, súd odporcu k tejto povinnosti zaviazal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 517 odsek I, veta prvá OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože sa odporca dostal do omeškania, súd ho v súlade s § 517 ods. 2 OZ zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 232,72 eura a vo výške 9 % zo sumy 383,42 eura, čo predstavuje výšku zákonného úroku z omeškania v súlade s úrokovú sadzbu stanovenou v § 3 Nar. Vlády číslo 87/95 Z.z., t.j. dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 113,40 €. Trovy

právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 39,84 €, t.j. za dva úkony (prevzatie a príprava zastúpenia , podanie návrhu,), priznal 79,68 € s 20% DPH v sume 15,94 € spolu 95,62 €. Ďalej súd priznal režijný paušál 2 x 7,41 € = 14,82 € za rok 2011 s 20% DPH v sume 2,96 €, spolu 17,78 €. Celkovo bola odmena priznaná v sume 113,40 €. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.