

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010499
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 09. 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: P. Z., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom O.,
adresa na doručovanie písomností O.,
K. ul. XX, zamestnaný G. spol. s r. o.,
P. ul. 9, O.,

je v i n n ý , ž e

hoci v presne nezistenom čase dňa 27. januára 2011 v Trnave na X. ulici XX prevzal výzvu Okresného súdu Trnava na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. OT/7/2011 zo dňa 14. 01. 2011 právoplatným dňa 14. 01. 2011 v trvaní 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s termínom nástupu do 01. februára 2011 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pričom výzvu bez opodstatnenej prekážky nerešpektoval a do výkonu trestu bezdôvodne nenastúpil a do toho bol dodaný príslušníkmi PZ až dňa 05. 10. 2011,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 05. 04. 2012 na P. Z. obžalobu na skutkovom základe tam uvedenom pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Okresný súd Trnava pod sp. zn. 2T/22/2012 vydal dňa 19. 04. 2012 trestný rozkaz, voči ktorému P. Z. podal v zákonnej lehote odpor a preto súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaný P. Z. po prednesení obžaloby prokurátorom vyhlásil, že zo spáchania skutku sa cíti byť nevinným, lebo v obálke, ktorú prevzal dňa 27. 01. 2011 nebola výzva na nástup trestu, ale nejaké uznesenie, spolu dva listy. Potvrdil, že 14. 01. 2011 bol odsúdený, trestný rozkaz sp. zn. 0T/7/2011 zo dňa 14. 01. 2011 osobne prevzal, na základe, že trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 14. 01. 2011 bol prepustený zo zadržania, sudkyňa mu povedala, že mu dôjde nástup do výkonu trestu, že má trest nastúpiť, v prípade nenastúpenia tohto trestu mu hrozí trestné stíhanie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia. Osobne išiel na súd, bolo to v pondelok alebo utorok teda hneď po víkend a chcel požiadať o urýchlený nástup výkonu trestu. Číslo dverí kancelárie si nepamätá, ale s paňou sa dohodol, že mu pošle nástup 01. 02. 2011, sama sa čudovala, že sa prišiel sám pýtať do výkonu trestu. Následne čakal, kedy mu príde výzva na nástup trestu. Počas tejto doby bol viackrát legitimovaný políciou, dokonca nad ním býva príslušník PZ, nebol na neho vydaný zatykač a mohol v tejto veci pochybiť aj vyšší súdny úradník T.. Y. V., resp. asistentka Q. G. a chcel by to overiť.

Svedkyňa Q. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný bol upovedomený a upozornený na to, že mu bude doručovaná výzva na nástup trestu, kde bude uvedené v akom termíne má nastúpiť trest. V deň, keď bol prepustený zo zadržania mu bola doručená obžaloba a trestný rozkaz a teda okrem výzvy mu nebolo potrebné nič doručovať. Výzva na nástup trestu sa vyhotovuje dvakrát, jedna sa založí do spisu a druhá sa zasiela odsúdenému. Na obálku s vyznačí, ktoré písomnosti sa doručujú. Určite môže potvrdiť, že výzva mu bola doručená, o čom svedčí aj vrátená doručienka, ktorú prevzal a druhá výzva sa nachádzala založená v spise. Nebol žiaden dôvod do obálky vkladať iné rozhodnutia. Obžalovaný sa určite u nej, ani u súdnej tajomníčky neinformoval o nastúpení trestu ani o urýchlenom dodaní do výkonu trestu v dňoch, ktoré uvádza, žiaden záznam v spise neexistuje.

Svedok T.. Y. V. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v predmetnej trestnej veci dal pokyn na doručenie nariadenia výkonu trestu odňatia slobody a tiež výzvy odsúdenému na nástup trestu v lehote 8 dní od doručenia výzvy. Tento pokyn bol zrealizovaný dňa 21. 01. 2011 a výzvu odsúdený Z. prevzal 27. 01. 2011. Nariadenie výkonu trestu odňatia slobody bolo zaslané do ÚVTOS Leopoldov a prevzali ho 28. 01. 2011.

Svedok T. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že realizoval príkaz na dodanie do ÚVTOS Leopoldov odsúdeného P. Z., správal sa pokojne, nehovoril, že by o nástupe trestu nevedel, družke povedal, že ju ľúbi, že už musí ísť, že už musí nastúpiť. Podľa neho odsúdený vedel, že má nastúpiť výkon trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal a oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/7/2011 ako aj celý obsah spisu, výzvu na nástup trestu, zápisnicu o zatknutí, nariadenie výkonu trestu, dodanie do výkonu trestu, odpis registra trestov, správy o povesti, pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 3T/64/2010 a vykonané dokazovanie vyhodnotil.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný prevzal obžalobu a trestný rozkaz dňa 14. 01. 2011, trestný rozkaz sa týmto dňom stal právoplatný a vykonateľný. Výkon trestu odňatia slobody bol nariadený 14. 01. 2011, výzva na nástup trestu bola vyhotovená dňa 21. 01. 2011 s tým, aby odsúdený nastúpil výkon trestu do 01. 02. 2011. Obžalovaný prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu dňa 27. 01. 2011, čo potvrdil svojím podpisom. Obžalovaný v danej lehote výkon trestu nenastúpil, do výkonu trestu bol dodaný políciou na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu.

Obhajobný prednes obžalovaného, že v obálke označenej pre doručenie výzvy na nástup trestu sa výzva nenachádzala, ale boli tam nejaké uznesenia, ktoré súdu však nepredložil, bol vyvrátený svedeckou výpoveďou Emílie G., ktorá potvrdila, že okrem výzvy na nástup trestu nebol žiaden dôvod v tejto trestnej

veci obžalovanému doručovať iné uznesenia a to potvrdil aj svedok T. Y. V.. Svedok T. P. potvrdzuje, že obžalovaný bol uzrozumený s tým, že má nastúpiť výkon trestu. Obžalovaný má v odpise registra trestov 11 záznamov, bol viackrát vo výkone trestu a pojmu výzva na nástup trestu rozumie. Jeho obhajoba vyznela jednoznačne ako účelová a tendenčná, mal snahu vyhnúť sa nástupu trestu a navyše skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia v inej trestnej veci.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., lebo na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia mu bol nariadený nástup na výkon trestu odňatia slobody a tento bez vážneho dôvodu nenastúpil v lehote stanovenej súdom.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. je až na dva roky.

Podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade zvýšenie dolnej hranice predstavuje osem mesiacov.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, čomu zodpovedá jeho zaradenie do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd uložil obžalovanému trestu tak ako je uvedený vo výroku rozsudku, trest považoval za primeraný a spravodlivý s tým, že trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.