

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112201066
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112201066.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: E. P., naposledy bytom Š. O.. X, E., zastúpený opatrovníčkou: Y. X.O., sJ., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1.645,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 91,87 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 1.645,25 Eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 24.07.2012 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia má odporca voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, avšak nakoľko mu žiadne trovy nevznikli súd mu ich náhradu nepriznal. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu, ktorý dňa 19.07.2012 doručil súdu vyčíslenie trov spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré mu v konaní vznikli. Súd má za to, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, keďže sa združenie samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa i v rámci súdneho konania. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, a teda sa prioritne predpokladá pomoc spotrebiteľovi zo strany združenia a nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Súd sa v danom prípade stotožňuje s právnym názorom, ktorý vyslovil Okresný súd Nitra v rozhodnutí sp.zn. 25C 58/2012, podľa ktorého úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho v tomto podporilo ministerstvo, z čoho je zrejmé, že úmyslom zákonodarcu nebolo, aby sa združenie dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa vedľajší účastník mal vyznať. Krajský súd v Bratislave zasa vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Cob/259/2011 uviedol, že odvolací súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu, a to najmä na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa s odporcom kontaktoval) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, nepovažoval jeho trovy za účelne vynaložené. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a nepriznal odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v súlade s § 11 ods.3, 4, 6,11 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

na podpísanom súde, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.