

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010173
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112010173.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Tr. por. dňa 20.9.2012 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obž. ml. J. A. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko S., M. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

je v i n n ý, ž e

1/ dňa 14.10.2011 asi o 09.00 hod. v S., okr. Sabinov, na ulici X. č. XX, po predchádzajúcej dohode s J. A., neoprávnene vošli na pozemok rodinného domu majiteľky G. W. a to tak, že preskočili oplotenie pozemku a z pozemku chceli odcudziť tam sa nachádzajúci železný šrot, pričom k jeho odcudzeniu nedošlo, keďže boli vyrušení náhodným okoloidúcim,

2/ dňa 25.10.2011 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v S., okr. Sabinov, na ulici M. č. X., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. S.Č., nar. XX.XX.XXXX, neoprávnene vošli na Pozemok rodinného domu č. X, majiteľa X. J. a to tak, že železnou tyčou vylomili visiaci zámok na plechovom sklade, pričom k odcudzeniu vecí nedošlo, pretože boli vyrušení majiteľom domu,

t e d a

v bode 1/
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,

v bode 2/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

a z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 130 (stotridsať) hodín.

Zároveň sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/54/2012 zo dňa 12.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.6.2012, a ktorým bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 111 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 50 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obvinený, zákonný zástupca a štátny orgán starostlivosti o mládež vzdali odvolania, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, štátny orgán starostlivosti o mládež. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v šiestich vyhotoveniach.