

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 20Er/3093/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109226944  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hrnčiar  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5109226944.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Bobumilom Husťákom, Žriedlova 3, 040 01 Košice, na návrh oprávneného: Rapid life životná poisťovňa a.s., Garbiarska 2, 040 01 Košice, IČO: 31 690 904, zast. JUDr. Martin Timcsák, advokát, s.r.o., Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, proti povinnej: L. X., H.. X.X.XXXX, E. E. X/XX, XXX XX Ž., zast. S. X., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, o vymoženie 390 eur, tu o žiadosti exekútora o udelenie poverenia, takto

### rozhodol:

Súd žiadosť exekútora o udelenie poverenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Exekútor predložil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 2C 01/2009 zo dňa 29.7.2009, právoplatný a vykonateľný 3.8.2009 s tým, že vykonateľnosť časti výroku o trovách konania oprávneného (predmet exekúcie) nastala dňom 7.8.2009. Rozhodcovský rozsudok sa týkal poistnej zmluvy č. 7023400208 medzi oprávneným a povinnou, konanie začalo na návrh oprávneného a súd zaviazal po vinnú k náhrade trov konania vo výške 390 eur.

Rozhodcovským rozsudkom bolo rozhodnuté o platnosti nasledovných úkonov povinnej: 1) Zníženie poistného k poistnej zmluve podpísané povinnou 10.7.2007, 2) Pristúpenie povinnej k všeobecným poistným podmienkam oprávneného 10.7.2007.

Rozhodcovským rozsudkom súd určil, že právo povinnej na zrušenie poistenia s výplatom odkupnej hodnoty podľa časti II. čl. 10 ods. 1 a časti XVII. ods. 7f všeobecných poistných podmienok nie je.

Napokon rozhodcovským rozsudkom bolo rozhodnuté o platnosti nasledovných častí všeobecných poistných podmienok oprávneného: 1) Právo oprávneného na administratívny a správny poplatok podľa časti XVI. ods. 7 a písm. k) sadzobníka. 2) časť XVII ods. 7d, 7f a 7h všeobecných poistných podmienok oprávneného.

Podľa § 41 ods. 1 a 2 písm. d) Exekučného poriadku (EP): (1) Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. (2) Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisí a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 a 3 EP: (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15

dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (3) Ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ZRK): V rozhodcovskom konaní možno rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 35 ZRK: Doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Podľa § 38 ZRK: (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodcovský súd rozhoduje rozhodcovským uznesením. Rozhodcovským uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach rozhodcovského konania, o zmene alebo doplnení žaloby alebo žalobnej odpovede, o právomoci na rozhodnutie vo veci samej, o nariadení predbežného opatrenia, o zastavení rozhodcovského konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia rozhodcovského konania. (2) Na rozhodcovské uznesenie sa použijú primerane ustanovenia § 32 až 37. Rozhodcovské uznesenie o nariadení predbežného opatrenia však možno preskúmať podľa § 37, aj keď sa na tom účastníci rozhodcovského konania v rozhodcovskej zmluve nedohodli.

Podľa § 45 ods. 1 a 2 ZRK: (1) Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise, b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. (2) Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (OZ): Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Povinnosťou exekučného súdu podľa § 44 ods. 2 EP po doručení žiadosti o udelenie poverenia je preskúmať súlad so zákonom: a) exekučného titulu (najmä z hľadiska formálnej a materiálnej stránky vykonateľnosti), b) žiadosti o vydanie poverenia a c) návrhu na vykonanie exekúcie.

Predpokladom každej exekúcie je existencia exekučného titulu. Povinnosťou súdu je preveriť materiálnu a formálnu stránku vykonateľnosti exekučného titulu a to aj v prípade, ak ide o rozhodcovský rozsudok s vyznačenou vykonateľnosťou.

Otázku (absolútnej) platnosti právnych úkonov a prejavov vôle účastníkov nemôžu v súdnom konaní posúdiť a uzavrieť účastníci v konaní podľa §§ 99 a n. Občianskeho súdneho poriadku (OSP) súdnym zmiernom (resp. zmiernom, ktorý by súd schválil). V danom prípade takýmito posudzovanými úkonmi boli jednostranné úkony povinnej (zníženie poistného, pristúpenie k poistným podmienkam, otázka platnosti niektorých ustanovení poistných podmienok (ako súčasť poistnej zmluvy - dvojstranného úkonu účastníkov) a napokon rozhodcovský súd posudzoval, či má alebo nemá povinná právo zrušiť poistenie za určitých podmienok - teda, či by takýto úkon bol alebo nebol platný, ak by k nemu došlo.

Ide o posúdenie otázok, ktoré v súdnom konaní podľa OSP môže autoritatívne rozhodnúť len súd. Absolútna neplatnosť úkonov znamená, že úkon je neplatný od začiatku a to bez ohľadu na to, či sa neplatnosti niekto dovolal a či o tom rozhodol súd. Neplatný úkon nemožno účastníkmi dodatočne kovalidovať. Má sa za to, akoby neplatný úkon ani neexistoval. Preto táto otázka (platnosť úkonu) nemôže byť zo svojej povahy vecou dohody medzi účastníkmi a teda ani predmetom zmiernu (napr. že by sa účastníci „dohodli“, že neplatný úkon je platný).

Z uvedeného vyplýva, že podľa § 1 ods. 2 ZRK nemal rozhodcovský súd kompetenciu rozhodovať o návrhu oprávneného v rozhodcovskom konaní. Mal zastaviť rozhodcovské konanie podľa § 38 ZRK uznesením po posúdení chýbajúcej podmienky na konanie (právomoc).

Ak rozhodcovský súd konal mimo rámec zákona (ZRK), nemôže súd takýto rozhodcovský rozsudok akceptovať ako exekučný titul, pretože ten je nulitný. Ak aj neskôr začalo na návrh povinnej konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40-43 ZRK, nebráni to súdu samostatne posúdiť otázku existencie exekučného titulu, resp. jeho rozporu so zákonom aj v exekučnom konaní. Oprávňuje ho na to právna úprava (§ 44 EP) a nebola preukázaná ani prekážka veci začatej (litispendencia). Konanie začalo pred tunajším súdom pod sp. zn. 27C 133/2010 dňa 21.6.2010 vo veci doposiaľ nebolo meritórne rozhodnuté.

Súd neakceptoval námietku oprávneného, že ak rozhodcovský súd má kompetenciu rozhodovať o plnení na základe dvojstranných a jednostranných úkonov účastníkov (dohody a pristúpenia k nim), pričom ako prejudiciálnu otázku vždy posudzuje aj platnosť týchto úkonov, tak musí mať kompetenciu rozhodovať aj o platnosti týchto úkonov ako o meritórnom spore. Súd poukazuje na vyššie uvedené závery súdu, ktoré vychádzajú z právnej úpravy. Ak rozhodovanie sporov o platnosť úkonov je zverená výlučne súdom a nemôže byť predmetom zmieru medzi účastníkmi, tak nemôže byť otázka platnosti ako taká ani predmetom meritórneho rozhodovania v rozhodcovskom konaní. Nemôže potom súd ani polemizovať s právnou úpravou a otázku platnosti úkonov podľa OZ vykladať inak.

Súd neakceptoval námietku oprávneného, že prax vnútroštátnych, medzištátnych a medzinárodných arbitrážnych konaní nasvedčuje tomu, že ich predmetom je aj otázka platnosti či neplatnosti zmlúv (uvedené aj v odôvodnení rozhodcovského rozsudku). Súd neposudzuje v tomto konaní medzinárodné či medzištátne arbitrážne konania, ale právomoc slovenského rozhodcovského súdu podľa vnútroštátneho ZRK. Ak aj slovenské rozhodcovské súdy rozhodujú v konaniach podľa ZRK aj o platnosti či neplatnosti úkonov, súd tým nemôže byť viazaný pri posúdení žiadosti o udelenie poverenia.

Napokon súd neakceptoval námietku oprávneného, že súd nemá kompetenciu posudzovať v exekučnom konaní vykonateľný exekučný titul. Súd neposudzoval vecnú správnosť rozhodnutia, exekučný titul posudzoval z hľadiska súladu so zákonom len v rozsahu materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Vykonateľný rozhodcovský rozsudok nemá všeobecné účinky ako rozsudok všeobecného súdu podľa § 159 ods. 2 OSP („Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány...“). Podľa § 35 ZRK má síce rozhodcovský rozsudok rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu, ale len pre účastníkov konania. Takejto povahe rozhodcovského rozsudku nasvedčuje aj § 45 ZRK, podľa ktorého možno zastaviť exekučné konanie v tam uvedených prípadoch napriek formálnej existencii vykonateľného rozhodcovského rozsudku.

Súd preto žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol. Nebolo už právne významné sa v danom prípade zaoberať ďalšími spornými či namietanými skutočnosťami (napr. rozhodcovskou doložkou).

Za takéhoto posúdenia a rozhodnutia súdu nie je právne významné rozhodovať o ďalších procesných návrhoch či podnetoch (zmena exekútora, odklad exekúcie a pod.). V prípade, že sa uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia stane právoplatným, súd exekúciu zastaví, čím sa definitívne stanú tieto procesné otázky právne bezvýznamnými. V opačnom prípade môže nastať situácia, že o týchto návrhoch súd bude musieť rozhodovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.