

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202356  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202356.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. S. č. XXX, XXX XX A. S., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania súd žalovanej nepriznáva.

### odôvodnenie:

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, podľa dodatku k zmluve o pripojení č. 3173113 zo dňa 29.4.2008, ktorú so žalovanou uzavrel právny predchodca žalobcu, zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,50 % ročne od 28.3.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/61/2012-18 zo dňa 5.6.2012 a v rámci prípravy na pojednávanie vyzval žalobcu, aby súdu oznámil na základe akých porušení zmluvných povinností bola odporkyni uložená zmluvná pokuta a na preukázanie týchto skutočností predložil súdu dôkazy. Súd zároveň zaslal žalovanej žalobný návrh na vyjadrenie.

Žalobca dňa 13.9.2012 doručil súdu svoje vyjadrenie zo dňa 6.9.2012. Vo vyjadrení žalobca zaujal stanovisko k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému. Poukázal, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu reparačnú a plní aj funkciu preventívnu. Zároveň uviedol, že ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku podľa žalobcu spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Ďalej uviedol, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mala možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o pripojení č. 3173113 zo dňa 29.4.2008 (ďalej iba „zmluva o pripojení“) a k nej pripojeným dodatkom zo dňa 29.4.2008, faktúry č. 7902127866 zo dňa 8.3.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania

verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej iba „všeobecné podmienky“), podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 6.9.2012 a k nemu pripojenými listinami a cenníkom telefónov, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 29.4.2008 zmluvu o pripojení č. 3173113, na základe ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s tel. č. XXXXXXXXXX. Faktúrou č. 7902127866 zo dňa 8.3.2009 požadoval právny predchodca žalobcu od žalovanej povinnosť zaplata zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur za porušenie povinností v zmysle zmluvy o pripojení. Nakoľko žalovaná túto faktúru neuhradila, bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej vo výške 248,95 eur, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 16.12.2011, prevedená na žalobcu. Žalovaná z uvedenej pohľadávky doposiaľ žalobcovi nič neuhradila.

Dňa 30.7.2012 bolo právnenmu zástupcovi žalobcu doručené predvolanie na pojednávanie, kde v tomto predvolaní bol žalobca opätovne vyzvaný aby preukázal, na základe akých porušení zmluvných povinností bola odporkyni uložená zmluvná pokuta a na preukázanie týchto skutočností predložil súdu dôkazy.

Na výsluchu konanom dňa 6.8.2012 žalovaná uviedla, že medzi ňou a právnym predchodcom žalobcu došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy o pripojení. SIM kartu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX aj s mobilom dala k užívaniu svojej dcére, táto služby právneho predchodcu žalobcu využívala, faktúry za tieto služby riadne uhrádzala. Po dcérinom vycestovaní do zahraničia za prácou žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o prerušenie poskytovania služby, pričom táto požiadavka žalovanej bola vybavená prostredníctvom telefonického hovoru dňa 26.7.2010, kedy bolo tejto požiadavke žalovanej vyhovené. Faktúra č. 7902127866 bola žalovanej doručená, táto ju však neuhradila, nakoľko si nebola vedomá dôvodu, prečo by ju mala uhradiť. Zápisnica o výsluchu žalovanej bola dňa 14.8.2012 doručená právnenmu zástupcovi žalobcu na vyjadrenie.

Na pojednávanie nariadenom na deň 21.9.2012 sa účastníci konania nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnil žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, žalovaná ospravedlnila svoju neúčasť na výsluchu dňa 6.8.2012, obaja nežiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, nepredložili žiadne ďalšie dôkazy, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sumu 248,95 eur (7.550,-Sk).

V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná si nesplnila svoju povinnosť riadne a včas

uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení č. 3173113 zo dňa 29.4.2008 (ďalej iba „zmluva o pripojení“). Z vykonaného dokazovania však súd nemal preukázané akú konkrétnu povinnosť si žalovaná v zmysle zmluvy o pripojení nesplnila. Súd dvakrát opakovane vyzval žalobcu (dňa 5.6.2012 uznesením č.k. 6C/61/2012-18, a v predvolaní na pojednávanie zo dňa 25.7.2012), aby preukázal, akú povinnosť si žalovaná nesplnila v zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení. Teda konkrétne aký záväzok žalovaná nesplnila riadne a včas a kedy. Žalobca na tieto výzvy súdu reagoval podaním zo dňa 6.9.2012, v ktorých však zaujal žalobca stanovisko len k zmluvnej pokute a k výsluchu žalovanej. V týchto podaniach žalobca skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť v zmysle bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení, nepreukázal. Zároveň súd poukazuje na ustanovenie § 54 ods. 2 OZ, kedy je v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv nutné použiť výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vzhľadom na vyššie uvedené súd ma za to, že žalobca neunesol v danom prípade dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal aký záväzok si žalovaná nesplnila - akú faktúru neuhradila, resp. inú povinnosť nesplnila v zmysle zmluvy o pripojení a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, na základe čoho žalovaná ako úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie a bránenie svojho práva od neúspešného účastníka - žalobcu. Nakoľko však z obsahu spisu nevyplýva, že žalovanej v tomto konaní vznikli preukázateľné trovy, súd účastníkom náhradu trov nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.