

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/221/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112223551
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112223551.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, v právnej veci navrhovateľa B. E., nar. X.X.XXXX, bytom U., N. XX/X, toho času bytom Q. G., X. G., proti odporkyni Q. E., nar. X.X.XXXX, bytom U., N. XX/X, toho času bytom U., F. XX, o návrhu navrhovateľa na určenie výživného na manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.7.2012 domáhal určenia výživného zo strany jeho manželky vo výške 5,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, ani spolu nehospodária. Momentálne je nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade práce a poberá len dávku v hmotnej núdzi. Od 27.10.2011 je práceneschopný.

Na stanovené pojednávanie sa nedostavili navrhovateľ ani odporkyňa, pričom obaja mali riadne vykázané doručenie predvolania dňom 10.9.2012, svoju neprítomnosť riadne neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali, preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 18.7.2012 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi navrhovateľa
- potvrdenie o evidencii odporkyne ako uchádzačky o zamestnanie
- potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi odporkyne
- pripojený spis OS Nitra 10C/82/2007 a z neho rozsudok zo dňa 10.1.2008

a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci sú manželmi, manželstvo uzatvorili dňa 3.8.1984. V súčasnosti nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ je nezamestnaný, od 20.8.2011 evidovaný na príslušnom úrade práce. Od 27.10.2011 je dočasne práceneschopný. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevku k dávke. Odporkyňa je nezamestnaná, evidovaná na príslušnom úrade práce bola do 30.9.2008, poberá dávku

v hmotnej núdzi a príspevok k dávke naposledy vo výške 97,19,- eur mesačne. Rozsudkom OS Nitra č. k. 12C 155/2005-55 zo dňa 31.3.2006 bol návrh na výživné na manželku Q. E. zamietnutý a rozsudkom OS Nitra č. k. 10C/82/2007- 33 zo dňa 10.1.2008 bol návrh na výživné na manžela B. E. zamietnutý.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 71 ods. 1. veta prvá a druhá zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine / ďalej len Zákon o rodine/ manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol síce podaný dôvodne, ale súd návrhu nevyhovel a tento zamietol z dôvodu, že mal preukázané, že súčasné schopnosti a možnosti odporkyne na prispievanie na výživu navrhovateľa nie sú dané. Rovnako ako navrhovateľ, aj odporkyňa sú nezamestnaní, obidvaja sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi. Odporkyňa rovnako ako navrhovateľ nemá príjem, z ktorého by mohla prispievať na výživu navrhovateľa. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že hoci mala odporkyňa vo veci plný úspech, súd jej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.