

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/250/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112202419  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112202419.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Úderníca 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, XXX XX D. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 594,54 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 14C/112/2012-50 zo dňa 04. 07. 2012 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 36,65 Eur mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 109,94 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom v Stropkove, vedený v I. I., a.s. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania ako trovy právneho zastúpenia vo výške 64,12 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom v Stropkove, vedený v I. I. a.s. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie na základe späťvzatia žaloby navrhovateľom podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len OSP) zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 (veta prvá) OSP tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 36,65 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka advokáta JUDr. Ambróza Motyku; zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku na účet navrhovateľa prostredníctvom príslušného daňového úradu. V odôvodnení predmetného rozhodnutia okresný súd uviedol, že ust. § 146 ods. 2 OSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle uvedeného ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, preto ak navrhovateľ vzal voči odporkyňi návrh v celom rozsahu späť a z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil z dôvodu, že akceptoval námietku premlčania, ktorú voči uplatňovanému nároku vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne, tak možno konštatovať, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, čo znamená, že ku späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa a navrhovateľovi tak v zmysle prvej vety § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Vo vzťahu k náhrade trov konania odporkyne okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že odporkyňi by bolo možné priznať náhradu trov konania ale táto si trovy konania neuplatnila.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu sa v podaní zo dňa 25.07.2012 proti výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vedľajší účastník odvolal a v podaní zo dňa 17.07.2012 sa proti rovnakému výroku predmetného uznesenia okresného súdu odvolal aj navrhovateľ. Vedľajší účastník v odvolaní uviedol, že rozhodnutie okresného súdu v jeho odvolaní napadnutej časti vychádza z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia veci. K argumentácii okresného súdu, že vedľajší účastník na strane odporcu v obdobných veciach podáva rovnaké právne nenáročne podania, vedľajší účastník v odvolaní uviedol, že jeho „opakované“ a „právne nenáročne podania“ sú len reakciou na nedôvodné a právne nenáročne žaloby, ktoré žalobca podáva, napriek tomu, že sú nimi uplatňované pohľadávky premičané. Vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 150 OSP na rozhodnutie o trovách konania, vedľajší účastník v odvolaní uviedol, že aplikácia ust. § 150 ods. 1 OSP je nenáležitá, pričom zdôraznil, že pre posúdenie možnosti aplikácie ust. § 150 ods. 1 OSP je podstatné zistiť okolnosti súvisiace so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu sporu a okolnosti uplatnenia nároku. Zdôraznil, že súd pri nepriznaní trov vedľajšieho účastníka v celom rozsahu postupoval v rozpore s legislatívou Európskej únie a judikatúrou Súdneho dvora EÚ a v rozpore s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou. Poukázal na Chartu základných práv EÚ, konkrétne na článok 38 a článok 47. Uviedol, že sú to práve združenia na ochranu spotrebiteľov, ktoré majú právo v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, defakto by to podľa názoru vedľajšieho účastníka znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov združením na súdoch. Uviedol, že v predmetnej právnej veci sú uplatňované nároky proti spotrebiteľovi, teda je nutné použiť normy spotrebiteľského práva a aj výkladové pravidlá ich aplikácie. Základnou filozofiou spotrebiteľského práva je pozitívny zásah štátu, ktorým je kompenzovaná zjavná nerovnováha medzi dodávateľom a spotrebiteľom v kontraktáčnom procese. Podľa názoru vedľajšieho účastníka v spotrebiteľských veciach by sa ust. § 150 OSP, 151 OSP nemalo aplikovať za predpokladu, že dodávateľ si uplatňoval nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nárok po použití nekalej obchodnej praktiky, prípadne nárok premičaný. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku IV.zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania vo výške 109,94 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, advokáta JUDr. Ambróza Motyku a aby zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 32,06 eur rovnako na účet JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Pre prípad, že sa odvolací súd nestotožní s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník v odvolaní navrhol, aby odvolací súd podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP konanie prerušil a požiadal Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach vymedzených vedľajším účastníkom na strane 9 odvolania.

Navrhovateľ sa rovnako ako vedľajší účastník na strane odporcu odvolal proti IV výroku odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu a v odvolaní uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Zdôraznil, že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd podľa názoru vedľajšieho účastníka prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 OSP na rozhodovanie o trovách konania vedľajšieho účastníka a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/105/2012 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 16Co/100/2012 v ktorom poukázal na nález Ústavného súdu SR II US 78/03 a na ďalšie uznesenia Krajského súdu v Prešove a Okresného súdu Bratislava II a Bratislava IV. Navrhol aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok o trovách konania v zmysle ust. § 220 OSP zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu sa k odvolaniam druhej strany vyjádili v podaniach zo dňa 13. 08. 2012.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním vedľajšieho účastníka a navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 36,65 eur ako trova právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, advokáta JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti uznesenia podľa § 220 OSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania uviedol, že k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa, preto podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP vznikla navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania ďalej uviedol, že v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal s použitím ust. § 150 OSP trovy právneho zastúpenia v rozsahu 1/3-tiny celkovo vyúčtovaných trov právneho zastúpenia vzhľadom k tomu, že vyjadrenie k žalobe je právne nenáročné podanie, ktoré vedľajší účastník na strane odporcu podáva opakovane v obdobných veciach.

Podľa ust. § 150 ods. 1 ,2 OSP ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatiť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Prvý odsek predmetného ustanovenia predstavuje odchylku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§142) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu (§147). Podľa ods. 1 § 150 súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania celkom, alebo sčasti ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi, resp. nemusí zaviazat' účastníka ktorý spôsobil vznik trov svojim zavinením, alebo náhodou, aby tieto trovy nahradil druhému účastníkovi. Okolnosti hodné osobitného zreteľa zákon neuvádza ani exemplikatívne, to však neznamená, že tým vytvára priestor na voľnú úvahu súdu. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania ale aj toho účastníka ktorého majetková sféra by bola výnimočným priznaním náhrady trov konania dotknutá a všimáť si aj okolnosti ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Ods. 2 citovaného ustanovenia rozširuje aplikáciu ust. § 150 za osobitných podmienok na nepriznanie, prípadne zníženie trov konania v konaní úspešnému účastníkovi v drobných sporoch. Ide o zakotvenie moderačného oprávnenia súdu pri rozhodovaní o výške trov konania. Nepriznanie resp. zníženie trov konania je koncipované ako právo súdu nie ako povinnosť. Ak súd toto svoje právo využije musí v rozhodnutí náležite riadne a presvedčivo zdôvodniť, prečo v konaní úspešnému účastníkovi konania trovy konania buď vôbec nepriznal alebo ich krátil.

V danom prípade okresný súd krátil trovy vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu s poukazom na ust. § 150 ods. 1 OSP. Konštatoval, že vyjadrenie k žalobe je právne nenáročné podanie, ktoré podáva vedľajší účastník na strane odporcu opakovane v obdobných veciach. Podľa názoru odvolacieho súdu opakované podávanie podobných, právne nenáročných vyjadrení vedľajších účastníkov na strane odporcu k žalobám, ktorými si žalobca opakovane uplatňuje premlčané pohľadávky, či už v dôsledku nedostatočného právneho rozboru veci pred podaním žaloby, alebo aj vedome pre prípad, že by námietka premlčania nebola vznesená, je podmienené práve podávaním takýchto žalôb. Vedľajší účastník konania má v zmysle ust. § 93 ods. 4 OSP rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, čo znamená, že má rovnako ako účastník právo realizovať ústavne právo vyplývajúce z čl. 47 Ústavy Slovenskej republiky -právo na právnu pomoc v konaní, poskytovanú kvalifikovaným splnomocneným právnym zástupcom. Neobstojí preto argument, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neopodstatnené. Práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu zastúpeného advokátom, v ktorom vedľajší účastník vznesol námietku premlčania uplatňovaného nároku bolo dôvodom späťvzatia žaloby zo strany navrhovateľa, preto nemožno hovoriť o neúčelne

vynaložených trovách konania. K záveru o premlčaní nároku je potrebné oboznámiť sa s podstatou nároku, jeho vzniku, jeho existenciou a dĺžkou jeho trvania, preto nie je možné ani konštatovať, že vyjadrenie, obsahom ktorého je aj vznesenie námietky premlčania je právne nenáročné. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že konanie vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu v podobe jeho právneho zastúpenia zbytočne navyšuje trovy konania a vedie k nehospodárnosti konania považuje preto odvolací súd za neopodstatnené, pričom zdôrazňuje, že ak by navrhovateľ pristupoval k podávaniu žalôb po dôkladnom rozbere uplatňovanej pohľadávky, mohol by sa vyhnúť podaniu žaloby tam, kde ide o nárok zjavne premlčaný.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 36,65 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, advokáta JUDr. Ambróza Motyku podľa § 220 OSP zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 109,94 Eur (zodpovedajúce odmene za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, podanie odporu so vznesenou námietkou premlčania v sume 2 x po 38,18 Eur, režijnému paušálu 2x po 7,63 Eur a 20% DPH v sume 18,32 Eur) konštatujúc, že navrhovateľ vo vzťahu k návrhu obsiahnutému v odvolaní, aby odvolací súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v zmysle ustanovenia § 150 OSP žiadne trovy konania neuviedol v odvolaní žiadne právne relevantné dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by nemal súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v zmysle ust. § 150 OSP priznať.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť v odvolacom konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania. Trovy v odvolacom konaní úspešného vedľajšieho účastníka na strane odporcu v sume 64, 12 Eur predstavujú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu advokátom JUDr. Ambrózom Motykom zodpovedajúce odmene v rozsahu 1 -ice tarifnej odmeny (§ 10 ods.1, § 14 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) za dva úkony právnej pomoci ( odvolanie, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) 2 x po 19,09 Eur, režijnému paušálu 2 x po 7,63 Eur a 20 % DPH v sume 10,68 Eur.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.