

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/109/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312211361  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312211361.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľov : v 1. rade R. U., v 2. rade U. U., K. U. X. XXX, proti odporcom : v 1. Slovenská sporiteľňa a. s. . so sídlom Tomášikova 48 Bratislava, v 2. rade DUPOS dražobná spol. s r. o. so sídlom Tamaškovičova 17 Trnava, o predbežné opatrenie, takto

### rozhodol:

U k l a d á sa odporcovi v 1. rade povinnosť, aby sa zdržal akéhokoľvek konania smerujúceho k výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy uzavretej dňa 21.02.2008 zapísaného na Správe katastra S. pod T.-XXXX/XXXX scudzením nehnuteľnosti k. ú. X. č. S. XXX ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 670 m<sup>2</sup>, súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX/X rodinný dom, až do právoplatného ukončenia právnej veci vednej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14C/106/2012.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi v 2. rade sa z a m i e t a .

Navrhovateľom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a 2. rade v návrhu podanom dňa 09.07.2012 sa domáhajú vydania predbežného opatrenia, ktorým má súd predbežným opatrením uložiť odporcom v 1. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti vedenej v Správe katastra S. k. ú. Keť č. S. XXX ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 670 m<sup>2</sup>, súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX/X rodinný dom, až do právoplatného ukončenia veci samej.

V návrhu uviedli, že s odporcom v 1. rade uzavreli zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť k. ú. X. č. S. XXX. Poukazujú na neprijateľné zmluvné podmienky dohodnuté v zmluve o splátkovom úvere, pritom odporca v 1. rade prostredníctvom odporcu v 2. rade už dobrovoľnou dražbou konanou dňa 09.07.2012 začal realizovať svoje záložné právo.

Navrhovatelia síce nepredložili spolu s návrhom aj listinné dôkazy nasvedčujúce tomu, že vydanie predbežného opatrenia je dôvodné, súd z odpovede odporcu v 2. rade zistil, že dobrovoľná dražba, ktorá sa konala dňa 09.07.2012 bola neúspešná a odporca čaká na udelenie pokynu na naplánovanie ďalšieho kola dražby, prípadne stanovenie iného postupu.

Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 14C/106/2012 na návrh navrhovateľov voči odporcovi v 1. rade konanie o neplatnosť zmluvy o splátkovom úvere a o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľov a uložil odporcovi v 1. rade aby sa zdržal výkonu záložného práva, ktorého výsledkom je scudzenie nehnuteľnosti. Z uvedeného zrejme

vyplýva, že odporca v 1. rade prostredníctvom odporcu v 2. rade začal s realizáciou svojho záložného práva a už prebehlo aj prvé kolo dražby, ktoré bolo neúspešné. Preto je dôvod na to, aby súd uložil odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu svojho záložného práva až do doby, pokiaľ súd nerozhodne právoplatne o veci samej t.j. platnosti alebo neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere resp. záložnom práve.

Voči odporcovi v 2. rade súd návrh zamietol, nakoľko podľa názoru súdu nemá pasívnu legitimáciu v tom to konaní. Odporca v 2. rade je spoločnosť, ktorá má v náplni svoje činnosti vykonávanie dobrovoľných dražieb a túto vykonáva len na žiadosť oprávneného veriteľa.

Splnomocnený zástupca navrhovateľov nepredložil riadnu plnú moc, nakoľko na nej chýba jeho podpis, ktorým deklaruje, že plnomocenstvo prijíma. Súd sa pokúšal tento nedostatok odstrániť, avšak navrhovatelia a aj H.. Z.. H. U. majú zásielky doručené uložením na pošte. Preto súd so splnomocneným zástupcom nekonal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovatelia mali v konaní úspech, nakoľko však nežiadali náhradu trov konania, súd im náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.