

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611200421
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6611200421.9

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľov 1/ U.. O. M., E.. XX. XX. XXXX, I. K. Z., E. XXX/XX, 2/ U.. B. F., E.. XX. XX. XXXX, I. K. P., D. B. XXXX, 3/ U.. A. D., E.. XX. XX. XXXX, I. K. Z., S. XXX/XX, všetkých zastúpených JUDr. Jánom Foltánom, advokátom so sídlom v Galante, ul. 29. augusta 9/9 proti odporcovi Poľovníckej spoločnosti Veľká Hora - Pinciná, so sídlom v Pincinej 123, IČO: 45 017 506, zast. IURIS SERVIS, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. Š. Moyzesa 10 o neplatnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Navrhovateľom sa vracia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica 26,37 eur súdneho poplatku v rovnakom pomere (teda každému po 8,79 eur) a to v celosti, teda vo výške 26,37 eur do rúk navrhovateľa 1/.

Odporcovi sa vracia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica 66,- eur súdneho poplatku.

Navrhovatelia sú povinní nahradiť odporcovi každý po 81,- eur (spolu 243,- eur) trov konania do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia a to na účet jeho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovatelia dňa 13. 01. 2011 podali na Okresný súd Lučenec návrh, ktorým žiadali určiť, že zmluva o postúpení užívania poľovného revíru Z. zo dňa 11. 11. 2010 napísaná formou notárskej zápisnice E. XXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX na notárskom úrade O.. Z. O. K. I. I. je neplatná a súčasne navrhli nariadiť predbežné opatrenie o zdržaní sa výkonu práv a povinností odporcom podľa zákona o poľovníctve.

Navrhovatelia dňa 17. 01. 2011 zaplatili na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok 66,- eur (správne poplatok za určovací žalobu činí podľa pol. 1b sadzovníka súdnych poplatkov 99,50 eur).

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08. 02. 2011 boli sudcovia Okresného súdu Lučenec vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a vec bola prikázaná Okresnému súdu Rimavská Sobota.

Dňa 05. 04. 2011 navrhovatelia zaplatili na účet Okresného súdu Rimavská Sobota súdny poplatok 33,- eur za návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Odporca pri podaní vyjadrenia k návrhu a k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyslovil námietku zaujatosti proti konajúcej sudkyňi O.. Č. a dňa 13. 04. 2011 zaplatil v kolkových známkach súdny poplatok 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti.

Zákonnej sudkyňi O.. C. Č. bola opatrením predsedu Okresného súdu Rimavská Sobota dňa 16. 05. 2011 vec odňatá a pridelená inému sudcovi.

Uznesením zo dňa 25. 05. 2011 č. XC/XX/XXXX-XXX bol návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Navrhovatelia sa voči tomuto uzneseniu odvolali, na výzvu na zaplatenie súdneho poplatku 33,- eur za odvolanie doteraz nereagovali a súdny poplatok nezaplatili.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 10. 08. 2011 uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia potvrdil.

Pojednávanie určené na 23. 11. 2011 bolo pred jeho začatím odročené z dôvodu, že účastníci sa chceli pokúsiť o mimosúdnu dohodu, k tomuto však nedošlo, a preto vo veci bol vytýčený ďalší termín pojednávania a to na 11. 09. 2012. Pred jeho začatím navrhovatelia zobrali návrh späť s tým, že ak by sa s odporcom nevedeli dojednať, podajú nový návrh po zvážení, čoho konkrétne sa budú domáhať.

Keďže návrh bol vzatý späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil a súčasne z toho istého dôvodu rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch o vrátení kráteného poplatku navrhovateľom za návrh na začatie konania. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o tomto návrhu bolo rozhodnuté, tak isto aj o odvolaní proti uzneseniu, a preto súdny poplatok v súvislosti s predbežným opatrením sa nevracia (nie je žiadne ustanovenie, ktoré by to umožňovalo). Navrhovateľom by sa takto sa zo zaplateného súdneho poplatku 66,- eur mala vrátiť suma 59,37 eur (teda 66,- eur mínus krátenie o 6,63 eur podľa § 11 ods. 4), avšak navrhovatelia nezaplatili súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Na zaplatenie boli vyzvaní uznesením zo dňa 22. 06. 2011, ktoré bolo doručené ich zástupcovi a nadobudlo právoplatnosť 13. 07. 2011. Postup, kedy by navrhovateľom bola vrátená celá suma poplatku 59,37 eur a následne by sa na základe právoplatného uznesenia vymáhala suma 33,- eur za odvolanie by bol vyslovene formalistický a viedol by k ďalšiemu zaťažovaniu a trovám v súvislosti s vymáhaním. Preto súd z dôvodu racionálnosti rozhodol tak, že navrhovateľom vracia sumu 26,37 eur (každému v rovnakom pomere, t. j. po 8,79 eur), teda časť zo zaplateného súdneho poplatku za návrh po krátení podľa zákona, a to vo výške 59,37 eur po započítaní sumy 33,- eur na súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu 8C/46/2011-109 podľa právoplatného uznesenia XC/XX/XXXX-XXX (poplatok mal byť zaplatený do 08. 07. 2011, avšak doteraz zaplatený nebol). Na návrh navrhovateľov sa poplatok vracia do rúk navrhovateľa 1/.

Odporca za vznesenie námietky zaujatosti proti sudkyňi O.. C. Č. zaplatil súdny poplatok 66,- eur. Námietka bola vznesená dôvodne, sudkyňi bola vec odňatá a pridelená inému sudcovi. Preto súd podľa § 11 ods. 1 vety tretej zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch vracia odporcovi poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. Z procesného hľadiska navrhovatelia zavinili, že konanie sa muselo zastaviť, a preto ich súd zaviazal na náhradu trov konania odporcovi.

Odporca na trovách konania uplatnil 343,32 eur ako trovy právneho zastúpenia a súdny poplatok, tento súdny poplatok však bude v celosti odporcovi vrátený. Trovy žiadal zaplatiť na účet jeho zástupcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Pri trovách právneho zastúpenia

uplatnil trovy za prevzatie a prípravu zastúpenia, odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu, písomné vyjadrenie, zastupovanie na odročenom pojednávaní, cestovné na pojednávanie a náhradu za stratu času. Pokiaľ ide o odvolanie voči nariadenému predbežnému opatreniu, takýto úkon vôbec nebol urobený, pretože návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý a odvolanie podal len neúspešný navrhovateľ. Tiež pokiaľ ide o písomné vyjadrenie odporcu k návrhu, odporca sa na výzvu súdu dňa 23. 03. 2011 vyjadril a ďalšie vyjadrenie zo dňa 21. 11. 2011 urobené prostredníctvom zástupcu bolo bez toho, aby ho súd na to vyzýval, išlo teda o ďalšie vyjadrenie k tomu istému návrhu, a teda nejde o účelne vynaložené náklady.

Preto súd na trovách konania priznal odporcovi náhradu 243,- eur a zaviazal navrhovateľov na ich náhradu v rovnakom pomere, teda po 81,- eur.

Priznané trovy právneho zastupovania podľa § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. b/, § 15, § 16 ods. 3, 4 a § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov pozostávajú z nasledovného:

-21. 11. 2011 prevzatie a príprava zastúpenia	57,- eur
+ režijný paušál	7,41 eur
-23. 11. 2011 zastupovanie na odročenom pojednávaní	14,25 eur
+ režijný paušál	7,41 eur
-23. 11. 2011 cestovné na pojednávanie 2 krát 107 km Banská Bystrica - Rim. Sobota a späť pri priemernej spotrebe 6,1 l/100 km, cene PHM 1,453 eur a sadzbe náhrady 0,183 eur	58,13 eur
-23. 11. 2011 náhrada za stratu času 8 polhodín po 12,35 eur	98,80 eur
spolu	243,- eur

Zaplatenie trov právneho zástupcovi odporcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. O. s. p.

Keďže návrh bol vzatý späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. zastavil a súčasne z toho istého dôvodu rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch o vrátení kráteného poplatku navrhovateľom za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.