

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200229
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200229.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. L. XXX/X, proti odporkyňi: F. V., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., T. X. XXX/XX, v konaní o vydanie hnutelných vecí, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á vydať navrhovateľovi nasledovné hnutelné veci: knižnú literatúru s elektrotechnickou a turistickou tematikou, obraz Vysoké Tatry od autora Stanislava Hudáka, horolezeckú karabínu francúzske, americkú skobu typu V, obývaciu stenu Alexandra, dva kusy kresla a stolíka z gaučovej súpravy, merač tranzistorov a zenerových diód značka Tesla Brno, vysávač, plynový sporák značky Mora, bicykel Favorit modrej farby, bicykel horský modrej farby, stoličku k počítaču, predlžovací kábel k cirkuláru, jeden kus železný fúrik, jeden kus železná lopata s drevenou násadou, jeden kus železný stavbársky krompáč, jeden kus detskú vaničku na kúpanie, jeden kus perličkovú kúpeľ na nohy, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Dolný Kubín súdny poplatok vo výške 99,50 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doplneným dňa 04.11.2011, vylúčeným na samostatné konanie dňa 18.01.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na vydanie vecí - knižnú literatúru s elektrotechnickou a turistickou tematikou, obraz Vysoké Tatry od autora Stanislava Hudáka, horolezeckú karabínu francúzske, americkú skobu typu V, obývaciu stenu Alexandra, dva kusy kresla a stolíka z gaučovej súpravy, merač tranzistorov a zenerových diód značka Tesla Brno, vysávač, plynový sporák značky Mora, bicykel Favorit modrej farby, bicykel horský modrej farby, stoličku k počítaču, predlžovací kábel k cirkuláru, jeden kus železný fúrik, jeden kus železná lopata s drevenou násadou, jeden kus železný stavbársky krompáč, jeden kus detskú vaničku na kúpanie, jeden kus perličkovú kúpeľ na nohy.

Skutkovo návrh odôvodnil tým, že odporkyňa mu ani po viacerých telefonických žiadostiach nevydala všetky hnutelné veci, ktoré schválením zmiernu vo veci 10C/71/2003 pripadli do jeho výlučného vlastníctva.

Na základe návrhu, súd vo veci vydal dňa 22.05.2012 pod č.k. 6C/5/2012-38, rozkaz na plnenie, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor, pričom uviedla, že svoju povinnosť splnila, veci mu stále núkala a on si po ne nechodil, tak mu v decembri niektoré zniesla k jeho bytu a to cirkulár s hoblívačkou,

literatúru, merač tranzistoru a dala mu aj iné veci, ktoré nemala napísané. V lete 2010 si prišiel s dvoma chlapmi po sedáciu súpravu, ale on si iné veci nezobral. Dala mu podmienku, že počká ešte mesiac a že potom to vyhodí.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na dni 04.09.2012 a 20.09.2012.

Navrhovateľ zotrval na svojom návrhu, uviedol, že mu boli vydané veci a to hobľovačka, horolezecký čakán a sedacia súprava - teda jej časť pozostávajúca z gauča. Gauč bol zlomený a nepoužiteľný. Veci mu dala na parkovisku v Nižnej pred hotelom Radar. On išiel k nej domov do Habovky aj s dvoma chlapmi, ale zo všetkého mu dala iba gauč.

Odporkyňa na pojednávaní zotrvala na tom, čo napísala v podanom odvolaní, ona vydala navrhovateľovi knižnú literatúru s elektrotechnickou a turistickou tematikou - bola to kopa časopisov, tak mu to dala, obraz Vysoké Tatry nedala - je na šope, horolezecká karabína francúzska nevedela čo je, americkú skobu typu V nevydala, obývaciu stenu Alexandra nevydala, dva kusy kresla a stolíka z gaučovej súpravy tiež sú na šope, merač tranzistorov a zenerových diód značka Tesla Brno boli v humne, to si zobral, vysávač nevydala, plynový sporák značky Mora nevydala, bicykel Favorit nevydala, bicykel horský modrej farby nevydala, stoličku k počítaču nevydala, predlžovací kábel k cirkuláru vydala spolu s cirkulárom, jeden kus železný fúrik nevydala, jeden kus železná lopata s drevenou násadou nevydala, jeden kus železný stavbársky krompáč nevydala, jeden kus detskú vaničku na kúpanie nevydala, jeden kus perličkovú kúpeľ na nohy nevydala. Ona ho stále telefonicky vyzývala, ale on si to neprišiel zobrať. Tiež mu ešte oznámila, že našla inzerát, že mu za odvoz darujú obývaciu stenu.

Okrem výsluchu účastníkov vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa uznesením č.k. 10C/71/2003-500 zo dňa 12.10.2009, ktorým bol schválený zmier medzi účastníkmi ohľadne vyporiadania ich BSM a tiež vypočul svedka P. J., ktorý uviedol, že pomáhal navrhovateľovi, keď si od odporkyne bral veci, v tomto prípade to bol gauč, po ktorý prišli s menšou dodávkou. Nevedel, či si pýtal navrhovateľ aj iné veci od odporkyne, pretože čakal v aute. Nevedel, o čom sa rozprávali. Zobrali iba gauč a potom odišli. Predmetný gauč zložili v byte navrhovateľa, ale potom bol s ním v Polku kupovať nový gauč. V Tvrdošíne kupovali sporák, chladničku, práčku a perličkovú kúpeľ na nohy. Bol tam s nimi ešte niekto z rodiny odporkyne, ale on ho nepozná. V dodávke bolo miesto ešte aj na iné veci.

Podľa § 126 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná navrhovateľom je dôvodná. Je nesporné medzi účastníkmi, že navrhovateľ sa stal vlastníkom vecí a to knižnej literatúry s elektrotechnickou a turistickou tematikou, obrazu Vysoké Tatry od autora Stanislava Hudáka, horolezeckej karabíny francúzskej, americkej skoby typu V, obývacej stenu Alexandry, dvoch kusov kresla a stolíka z gaučovej súpravy, merača tranzistorov a zenerových diód značky Tesla Brno, vysávača, plynového sporáka značky Mora, bicykla Favorit modrej farby, bicykla horský modrej farby, stoličky k počítaču, predlžovacieho kábla k cirkuláru, jedného kusa železného fúrika, jedného kusa železnej lopaty s drevenou násadou, jedného kusa železného stavbárskeho krompáča, jedného kusa detskej vaničky na kúpanie a jedného kusa perličkovej kúpele na nohy, na základe uznesenia č.k. 10C/71/2003-500 zo dňa 12.10.2009 o schválení zmiernosti o vyporiadání BSM, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.10.2009. Odporkyňa na pojednávaní sama potvrdila, že veci popísané vo výrokovej časti rozsudku navrhovateľovi doteraz nevydala, neuložila do súdnej ani notárskej úschovy a ani nepreukázala, že navrhovateľa na prevzatie vecí vyzývala a že tento ich prevzatie odmietol. Súd preto návrhu, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona, vyhovel

Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením č.k. 6C/5/2012-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2012, súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2/ zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd odporkyňu, ktorá vo veci úspech nemala a u ktorej nezistil predpoklady pre oslobodenie od platenia súdneho poplatku, zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu podľa položky 1/ písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 99,50 eur (1. Z návrhu na začatie konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, a z návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, bytu a nebytových priestorov alebo na vydanie veci sa poplatok vyberie podľa písmena b) tejto položky)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).