

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203581  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6622203581.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, 984 01 Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., E. XX, t.č. ul. M. 5, XXX XX X., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Andrea Oroszová, advokátka so sídlom L. XX, XXX XX H. a otca: O. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX H., zastúpeného splnomocneným zástupcom: Tomáš Herman, advokát so sídlom H. XX, XXX XX H., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/59/2022-193 zo dňa 17. mája 2023, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu m e n í tak, že upravuje styk otca s s maloletým M. X., tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci od 08.30 hod. do 11.30 hod a od 15.00 hod. do 17.30 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 08.30 hod. do 11.30 hod.

Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku dieťa v mieste jeho bydliska odovzdá matke dieťaťa.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v stanovených termínoch ho riadne otcovi odovzdať.

Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcim stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17P/59/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 17P/59/2022-193 zo dňa 17.05.2023 nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: I. Upravuje styk otca s maloletým M. X., narodeným XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci od 08.30 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 08.30 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. II. Takto upravený styk sú obidvaja rodičia povinní dodržiavať. III. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk realizovať, zbaliť všetky potrebné veci a odovzdať ich otcovi a otec je povinný v presne stanovenom termíne vyzdvihnúť si maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v stanovenom čase dieťa odovzdať matke v mieste jej bydliska späť. IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 17P/59/2022.

1.1 Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka dieťaťa podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 350,- eur mesačne a upraviť styk s maloletým každú párnú sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v mieste prechodného pobytu matky za prítomnosti matky.

1.2 V priebehu konania podal otec dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že napriek tomu, že na pojednávaní konanom dňa 20.04.2023 sa dohodli za asistencie súdu s matkou dieťaťa, že v rámci adaptačného obdobia do rozhodnutia vo veci samej sa styk s maloletým bude realizovať každý druhý víkend v sobotu od 08.30 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 08.30 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. matka toto nedodržiava, jeho SMS správy odignorovala a ani jedno stretnutie so synom mu neumožnila. Syna naposledy videl dňa 02.04.2023 v rozsahu 1,5 hod., ktorý určila matka dieťaťa.

1.3 Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 367 ods. 1, 2, 3 CMP. Po preskúmaní dôvodov uvedených v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka sa presťahovala z miesta trvalého bydliska otca maloletého do X., a preto sa styk nemôže realizovať, nakoľko matka otcovi neumožňuje stretávať sa s maloletým synom. Podľa súdu musí sa dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. V prípade, že rodičia spolu nežijú, má rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, resp. ktorý sa o dieťa nestará, právo podieľať sa na výchove svojho dieťaťa, má právo na pravidelný rovnocenný osobný kontakt s maloletým dieťaťom. Súd zdôraznil, že styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a nie rodičov. Jeho účelom je čo najvhodnejším spôsobom a v čo najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaisťovať vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obidvom rodičom, aby dieťa v minimálnej miere pocítovalo výchovu v neúplnej rodine. Podľa súdu do skončenia konania vo veci samej bolo dôvodné a v plnom rozsahu v záujme maloletého dieťaťa, aby bol upravený pravidelný styk otca s maloletým dieťaťom, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb s dieťaťom s tým, že bude obmedzený jeho pravidelný kontakt nakoľko matka nerešpektuje ústnu dohodu ohľadne styku otca s maloletým synom, na ktorej sa dohodli na pojednávaní konanom dňa 20.04.2023. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci neodkladným opatrením po začatí konania je v súlade s § 330 ods. 1 CSP. Súd preto zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17P/59/2022.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu zo dňa 24.05.2023 a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/ CSP.

2.1 K odvolacím dôvodom matka dieťaťa uviedla, že okresný súd napadnutým rozhodnutím upravil styk otca s maloletým dieťaťom v rozsahu 4x po 8 hodín mesačne každý párný víkend s tým, že zaviazal rodičov tento styk dodržiavať a ju ako matku zaviazal maloletého na styk riadne pripraviť. V tejto súvislosti namietala inú vadu konania, majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, čo odôvodnila tým, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa náležitosti podľa platného právneho predpisu účinného v čase vyhlásenia a vyhotovenia rozhodnutia, a to s poukazom na ust. § 220 ods. 2 CSP. Vzhľadom na uvedené mala za to, že napadnuté rozhodnutie trpí vo vzťahu ku kvalitatívnym požiadavkám na odôvodnenie súdnych rozhodnutí vadami. Napriek snahe súdu v odôvodnení pôsobiť presvedčivo čo do rozsahu odôvodnenia, naliehavej neodkladnej potreby nariadenia neodkladného opatrenia „skrytej“ za všeobecné teoretické tvrdenia o rovnocennosti, rovnoprávnosti výchovy rodičov, ktorí spolu nežijú, o ich maloleté dieťa, o vyzdvihovanom záujme a prospechu maloletého dieťaťa, naopak v konečnom dôsledku odôvodnenie vyznieva až povrchné a neuváženie. V bode 17. a 18. napadnutého rozhodnutia opakuje text tými istými slovami, aj to len zrejme v snahe navodiť dojem, že v danom prípade venoval náležitú pozornosť tomuto prípadu. Nie je podľa nej pochýb o tom, že ku každému prípadu je potrebné pristupovať individuálne. Uvedené však okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia neurobil, keď si nekriticky prevzal celý návrh (petit) otca na nariadenie neodkladného opatrenia a pri vysvetlení - jeho odôvodnení nariadenia sa pohyboval viac v intenciách teórie o rovnocennosti výchovy rozídených

rodičov o maloleté dieťa, ako v intenciách skutočnej situácie - v situácii rodičov maloletého dieťaťa, ktoré nemá ani dva roky, je prakticky závislé a odkázané na svoju matku.

2.2 Podľa matky dieťaťa súd pri potrebe určenia tohto až radikálneho styku otca s maloletým, ktorý je určený neodkladným opatrením, výrazne opomenul niekoľko podstatných skutočností, ktoré vylučujú, aby mohol mať otec styk s maloletým v takto neprimeranom rozsahu. Maloletý má totiž 20 mesiacov, je stále kojený, má spánkový režim, ktorý nie je možné s presnosťou určiť, keďže takéto malé dieťa je vo vývinovom štádiu. Podľa nej je nemysliteľné, aby ona za hodinu a 30 minút tak ako rozhodol súd, t.j. v čase medzi 12.30 hod. až 14.00 hod. ho mala od otca prevziať, umyť, prebaliť, nakŕmiť, pripraviť na spánok, nadojčiť, uspať. Podľa rozhodnutia súdu má ona v čase o 14.00 hod. dieťa znova odovzdať otcovi, z čoho vyplýva, že otec okrem toho, že sa s maloletým pohrá, nemá zodpovednosť a starostlivosť o dieťa, jednoducho jej ho odovzdá, ktorá sa má o dieťa postarať a otcovi ho znova odovzdať. Ak ona má maloleté dieťa odovzdať otcovi o 14.00 hod., tak prirodzene dieťa musí byť v tomto čase už prichystané na styk, z čoho vyplýva, že minimálne musí byť maloletý 20 minút už zobudený, aby ho mohla ona ako matka vychystať, teda z času, ktorý súd určil dieťaťu vo veku rok a 9 mesiacov, mu neostáva ani hodina na spánok. Tiež je podľa matky dieťaťa absurdné a nepochopiteľné ako si súd predstavuje realizáciu tohto styku, keď otec doposiaľ nestrávil s maloletým sám viac ako dve hodiny, nepozná jeho potreby, nevie ich uspokojiť tak ako ona a bez potreby kritizovania schopností otca postarať sa o maloleté dieťa on nedokáže byť s maloletým takto dlhý čas osamote, nikdy takýto dlhý čas s maloletým sám nestrávil. Ide o bezprecedentné nebezpečné rozhodnutie súdu, navyše ešte nariadením neodkladného opatrenia, ktorým, (keď už) sa mala zabezpečiť len nevyhnutná úprava styku otca so synom a nie taká, ktorá nikdy doposiaľ nebola realizovaná, nie je zaužívaná. Nemôže tiež ostať bez povšimnutia, že otec, (ako sa vyjadril na pojednávaní), ani nevie, kde strávi tento nariadený čas stykov s maloletým dieťaťom, či bude v hoteli, v nákupnom centre, v nejakom detskom kútiku. Je to otázne, avšak pre ňu nanajvýš znepokojivé. V tomto kontexte za žiadnych okolností nie je možné ani uvažovať o tom, že takýto styk je v prospech a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súdom nariadený styk otca s maloletým je len v záujme otca. Podľa matky súd bez potreby hlbšie porozumieť potrebám tohto maloletého dieťaťa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia len prísne formalisticky si osvojil zákonnú úpravu podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“) a na samotnú výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa nazerá optikou viac právnej teórie.

2.3 Ďalej matka dieťaťa prioritne uviedla a zdôraznila, že na označenom pojednávaní zreteľne uviedla, že na takúto dohodu nepristupuje, nesúhlasí s ňou. Táto dohoda na pojednávaní nebola výsledkom konsenzu rodičov. Bola dohodou medzi konajúcou sudkyňou a otcom dieťaťa, vrátane jeho právneho zástupcu. Títo si spoločne doslova „za pochodu“ vymysleli takúto úpravu stykov a vykombinovali ju priamo na pojednávaní, kedy konajúca sudkyňa, otec a jeho právny zástupca dopĺňali časy stykov o svoje predstavy o vhodnosti prevzatia, odovzdania, dojčenia a spánku maloletého dieťaťa, bez povšimnutia o jej námietkach a jej právnej zástupkyne k týmto stykom, ktoré mali svoje reálne kontúry a boli objektívne s ohľadom na znalosť matky o potrebách a o režime maloletého dieťaťa a tiež s ohľadom na jej vedomosť o doterajšej „praxi“ a skúsenostiach otca s maloletým synom. Matka dieťaťa tiež poukázala na to, že na tomto pojednávaní nedošlo z jej strany k žiadnej dohode o adaptačnom období dvoch mesiacov, kedy sa má uskutočňovať styk v intervale každý druhý víkend od 08.30 hod. do 12.30 hod. v sobotu a od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 08.30 hod. do 12.30 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod. Pre ňu je zarážajúce, akým spôsobom sa dospelo k tejto dohode na pojednávaní, kedy napriek jej podanému návrhu z pred deviatich mesiacov otec ani jediný krát nežiadal takúto úpravu stykov v rámci svojich oboch vyjadrení. Uvedené vyplýva aj zo zvukovej nahrávky z pojednávania, že otec o takúto úpravu ani sám nežiadal, doslova mu bola nanútená jeho právnym zástupcom a sudkyňou a podľa matky ju sám ani nechce, lebo si uvedomuje, že ju sám nezvládne. Následne uviedla, že postup súdu na spomínanom pojednávaní, výsledkom ktorého mala byť spomínaná dohoda, na ktorú ona nepristúpila, nebol podľa nej absolútne korektný. Konajúca sudkyňa napriek niekoľkým žiadostiam jej právnej zástupkyne neotvorila pojednávanie, neprediktovala výpovede rodičov a právnych zástupcov do zápisnice, kde by okrem iného boli presne zachytené jej výhrady k takémuto rozsahu stykov a kde v rámci len akejsi konverzácie bez účasti kolízneho opatrovníka, ktorý má hájiť a ochraňovať práva a záujmy maloletého dieťaťa a bez ospravedlnenia jeho neúčasti sudkyňa mala nesmiernu snahu prinútiť rodičov dohodnúť sa, aj to len na stykoch otca s maloletým. Napriek jej apelom ako matky, že nie je upravená vyživovacia povinnosť otca a doslova je odkázaná na pomoc jej rodiny, bez povšimnutia týchto žiadostí o úpravu výživného konajúca sudkyňa chcela bez ďalšieho pristúpiť k dohode rodičov len o stykoch a odročiť pojednávanie. Ona uviedla, že nepristupuje na dohodu, žiada vec prejednať otvorením pojednávania, výsluchom rodičov, zistením skutkového stavu a rozhodnutím vo veci. Neodkladné opatrenie v tomto kontexte vychádza z nesprávnych skutkových zistení, keď súd vychádzal z akejsi ústnej dohody o

stykoch, ktorá sa mala uskutočniť na spomínanom pojednávaní. Keby si dal súd námahu a pristupoval by k celej záležitosti podľa nej trochu zodpovednejšie a nielen povrchno s odkazom na právnu teóriu a zápisnicu z pojednávania a vychádzal by (aj) z nahrávky z pojednávania a z jej písomných vyjadrení, zistil by, že ona mala a má vážne a dôvodné výhrady k stykom otca s maloletým v rozsahu 8 hodín každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci a tieto súd znepokojivo nevzal do úvahy.

2.4 Podľa presvedčenia matky dieťaťa ani kolízny opatrovník, ktorý by bol prítomný na danom pojednávaní, by v žiadnom prípade vzhľadom na vek, režim a potreby maloletého dieťaťa nesúhlasil s danou úpravou stykov otca s maloletým v takomto rozsahu a s určitosťou by mal k nej výhrady.

2.5 Navyše uviedla, že sa nerealizoval ani jeden takto uvedený styk v rozsahu 8 hodín každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci ani pred spomínaným pojednávaním a ani po ňom. Otec mal v zmysle (ne)dohody realizovať styk 22.04. a 23.04.2023, avšak dostavil sa 29.04.2023, kedy mu oznámila, že nie sú s maloletým celý víkend doma. Následne sa mal styk uskutočniť dňa 06.05 a 07.05.2023, kedy sa otec nedostavil a bez ohlásenia prišiel dňa 10.05.2023. Nakoľko nevedela, že otec sa vôbec chystá v tento deň za maloletým, oznámila mu, že nie sú doma. Medzitým ho ona informovala ako sa má maloletý a čo je u neho nové. Za nepravdivé tvrdenia preto považovala, že ona ruší stretnutia otca s maloletým alebo, že mu bráni v kontakte s maloletým, resp. že mu o ňom priebežne neposkytuje správy, keď otec bez ohlásenia sa dostavuje na neurčené, nedohodnuté styky a očakáva, že ona s maloletým majú byť „v pohotovosti“, lebo prišiel otec vlakom z H., mal s tým výdavky a nezaujíma ho, že ona s maloletým majú iný program, nie sú doma a pod. Ďalej matka dieťaťa poukázala na to, že dňa 20.04.2023, kedy sa konalo pojednávanie, otec ani pred ani na pojednávaní a ani po ňom neprejavil záujem v tento deň stretnúť sa s maloletým. Po pojednávaní si otec spokojne sadol do auta svojho právneho zástupcu, s ktorým sa odviezol domov do H.. Pohodlnosť a úspora finančných nákladov na cestu mu boli prednejšie ako stretnutie s maloletým. Tiež dôvodom príchodu otca do X. dňa 10.05.2023 nebola túžba vidieť maloletého, ale bolo spísanie správy u kolízneho opatrovníka, čo okrem iného vyplýva z času spísaného úradného záznamu, ktorý je súčasťou spisu.

2.6 Sumarizujúc uvedené matka dieťaťa uviedla, že argumentácia uvedená v napadnutom rozhodnutí, v rámci ktorej sa súd bez bližšieho zdôvodnenia nezaoberal jej kľúčovou argumentáciou a svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na príslušné spomínané ustanovenia Zákona o rodine, regulujúce otázky súvisiace s inštitútom rodičovskej dohody, je prejavom jeho arbitrárneho prístupu, ktorého sa dopustil pri odôvodnení svojho rozhodnutia a predstavuje aj extrémny interpretačno-aplikačný exces v príčinnej súvislosti, s ktorým došlo k pochybeniam súdu pri nariadení napadnutého rozhodnutia. Konanie v súvislosti s uvedeným trpí inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, pričom bolo tiež zrejmé, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

2.7 Matka dieťaťa navrhla, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v rozsahu napadnutom týmto odvolaním zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Ako dôkazné prostriedky označila SMS komunikáciu a žiadosť o vypočutie si zvukového záznamu z pojednávania zo dňa 20.04.2023.

3. Podaním zo dňa 05.06.2023 matka dieťaťa k odvolaniu doplnila podklady, a to videozáznamy zo styku zo dňa 04.06.2023 o tom ako je násilne od nej odobraté dieťa a ako sa dieťa nechce od nej vzdialiť a o rozrušenom stave dieťaťa po styku zo dňa 04.06.2023, pre ktorý ho nemožno upokojiť minimálne hodinu. Tieto videá poukazujú na nezmyselné a absurdné rozhodnutie súdu, keď dvojročné dieťa, ktoré je kojené, je odobraté od matky na styk s otcom násilne a bez jej prítomnosti na 8-hodinový styk. Z predložených videí je preukázané, že dieťa trpí separačnou úzkosťou a nedokáže byť bez nej ako matky. Ona nikdy nebránila otcovi v styku, iba chcela byť prítomná pri styku. Po styku dňa 03.06.2023 matka žiadala otca, či by nebolo vhodné, aby bola prítomná pri styku, nakoľko mu aj uvádzala, že aké je rozrušené dieťa, posielala mu o tom videá. Otec napriek tomu, že dieťa pri ňom neznesiteľne plače za matkou, odmieta jej prítomnosť. Tento sa v danom prípade pozerá iba na svoje záujmy a nie na záujmy syna. Dieťa po styku odmieta stravu, je preľaknuté, plačlivé a bojzlivé. Taktiež od vyčerpania má narušený úplne spánkový režim. V noci sa prebúdzá s plačom a nemožno ho utíšiť. Všetky tieto informácie poskytla otcovi, ktorého to absolútne nezaujímal a išlo mu iba o styk v stanovenom čase.

4. Kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 07.06.2023 uviedol, že nakoľko sa rodičia na pojednávaní konanom dňa 20.04.2023 predbežne ústne dohodli na rozsahu styku otca a maloletého počas adaptačného obdobia, avšak tento sa nedodržiaval, otec maloletého sa preto dožadoval podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o úprave styku. Podľa neho súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vzal do úvahy najmä naplnenie potrieb maloletého v rámci psychickej a fyzickej oblasti tak, aby bol zabezpečený spokojný a bezpečný harmonický vývin maloletého s tým,

že bude mať možnosť tráviť určitý čas aj so svojim otcom, zatiaľ čo bude žiť v stabilnom prostredí s matkou, v ktorom je zvyknutý, kde po návrate zo stretnutia s otcom pociťuje istotu a bezpečie. Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia kolízny opatrovník vníma ako prirodzenú túžbu a snahu otca podieľať sa na výchove svojho dieťaťa v čo najširšom rozsahu. Usudzuje, že najmä nefungujúca komunikácia medzi rodičmi bola zohľadnená ako relevantný faktor pri rozhodovaní o najlepšom záujme dieťaťa tak, aby rozhodnutie podporovalo zachovanie rodinných väzieb a všestranne pozitívneho vzťahu rodiča a dieťaťa, čím sa poskytla ochrana aj rodičovského práva otca. V tomto prípade otec má možnosť uplatňovať svoje rodičovské práva vo vzťahu k maloletému iba pri časovo obmedzenej možnosti stretávania. Rodičovskú kooperáciu však musia vyvíjať obaja rodičia, ak chcú zabezpečiť celostný a harmonický vývin syna. Medzi 2. a 6. rokom života dieťaťa sa diferencuje jeho vzťah od matky k otcovi, resp. iným osobám a v tomto období je dôležité, aby bol prítomný pre potreby dieťaťa aj otec. Podľa názoru kolízneho opatrovníka frekvencia a dĺžka trvania stretnutí otca s maloletým upravená v neodkladnom opatrení vychádzala zo spomínanej ústnej dohody rodičov zo dňa 20.04.2023. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia. Vo svojom návrhu o vydanie neodkladného opatrenia otec osvedčil skutočnosti potrebné na dočasnú úpravu styku s maloletým. Pokiaľ sa rodičia nevedia o styku otca s maloletým dohodnúť, je dôvodné, aby takýto návrh podal otec, ktorému z právneho vzťahu vzniká oprávnenie styku. Súd pri rozhodovaní hľadá aj na stav maloletého. Je v jeho záujme, aby maloletý nebol vystavený stresu z dôvodu odlúčenia od rodiča, v starostlivosti ktorého sa nachádza. Na druhej strane je v záujme maloletého mať kontakt s oboma rodičmi, aby neprišlo k úpadku vzťahu s jedným z nich. Právo styku prináleží rodičovi bez ohľadu na to, či je upravené súdnym rozhodnutím alebo nie. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že udržiavanie kontaktu medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, je v záujme dieťaťa a všeobecne sa odporúča, aby sa oddelene žijúci rodičia predovšetkým navzájom dohodli o spoločnej výchove dieťaťa a návštevách druhého rodiča.

5. Otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 19.08.2023 uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a náležité odôvodnené. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením dočasne upravil pomery, keď matka mu znemožňovala a napriek vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia naďalej znemožňuje jeho styk s maloletým. Po nariadení neodkladného opatrenia mu matka styk s maloletým zo 7 pokusov umožnila iba jediný raz, aj to iba čiastočne, nerešpektujúc nariadené neodkladné opatrenie. Podľa otca dieťaťa pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené všetky zákonné procesné podmienky a súd prvej inštancie postupoval správne, pričom svoje rozhodnutie riadne a zrozumiteľne zdôvodnil. Odvolacie námietky matky považoval za nedôvodné, nemajúce podklad v rozhodnutí napádanom odvolaním. Jej úvahy sú všeobecné, zavádzajúce a nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Matka dieťaťa pokračuje v bránení mu styku s maloletým, čím potvrdzuje dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Pokiaľ táto vyčíta súdu dĺžku konania, tak sama odignorovala predvolanie na výsluch „COCHEM“ a nezúčastnila sa ho, napriek tomu, že jej to pred výsluchom pripomenul. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že rozsah styku s maloletým obsiahnutý v napadnutom rozhodnutí bol výsledkom predbežnej dohody, kedy sa sama matka vyjadrovala k rozsahu možného styku na čas súdneho konania, keďže odmietala, aby maloletý počas styku s ním mohol aj spať, keďže údajne bez dojednania nezaspí. Na tomto mieste podotkol, že maloletý nie je batola a má 2 roky. Práve matka zavinila, že s maloletým nemohol tráviť viac času, pretože mu väčší priestor neumožňovala. On si na základe usmernenia súdu zabezpečil ubytovanie v rodinnom hoteli, kde je k dispozícii všetko, čo maloletý potrebuje, vrátane malého ihriska a záhrady. Čo sa týka jej námietky ohľadom rozsahu styku, súdiac podľa jej konania, by bolo v jej záujme minimalizovať jeho styk s maloletým, aby ich vzťah ochladol. Podľa otca dieťaťa matka skutočne nerešpektovala a nerešpektuje výsledky pojednávania konaného dňa 20.04.2023, kde je možné aj zo zvukovej nahrávky jednoznačne uzavrieť, že táto súhlasila s navrhovanou frekvenciou styku. Podotkol, že ani minimálny styk mu 7x (t.j. 7 víkendov, kedy sa mal realizovať styk po nariadení neodkladného opatrenia) neumožňovala a neumožňuje. Tvrdenia matky o nanútení dohody obsiahnuté v odvolaní sú zavádzajúce a absurdné. Tiež uviedol, že sama matka navrhla v SMS správe dňa 05.03.2023, aby si našiel hotel v X. a aby bol s maloletým v sobotu aj v nedeľu a jej ho priniesol iba na spánok. Takýto režim odsúhlasila matka aj na pojednávaní konanom dňa 20.04.2023. Napriek tomu to vôbec nedodržiavala a považovala styk určený neodkladným opatrením za nevyhovujúci. V prílohe súdu predložil rozsiahlu komunikáciu s matkou, ktorá vyvracia jeho tvrdenia o jeho nezáujme o maloletého ako aj tvrdenia o jeho neočakávaných návštevách. Taktiež aj prehľad (ne)realizovaných stretnutí s maloletým. Napokon otec dieťaťa uviedol, že matka dieťaťa opakovane klame a zavádza súd. Dokonca na zákonnú sudkyňu podala trestné oznámenie, pretože nebola spokojná s jej postupom. Nezmyselné trestné oznámenie

podala aj na neho. V tejto súvislosti navrhol, aby súd dožiadal OR PZ Lučenec za účelom výsledku vybavenia uvedených trestných oznámení matky, keďže predpokladá, že boli odmietnuté. Napokon uviedol, že matka mu neumožňuje ani realizovať videohovory s maloletým, o ktoré ju mnohokrát prosil. Matka so synom navyše rozpráva iba po maďarsky, zrejme, aby si so synom nerozumeli, keďže on tento jazyk neovláda. Taktiež mu neposkytuje informácie o synovi. Vrcholom bolo, že mu dňa 27.07.2023 nedovolila so synom osláviť jeho 2. narodeniny. Otec dieťaťa preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu zmenil (§ 388 CSP) z nasledovných dôvodov:

7. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejme, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo uznesenie okresného súdu, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Podľa súdu do skončenia konania vo veci samej bolo dôvodné a v plnom rozsahu v záujme maloletého dieťaťa, aby bol upravený pravidelný styk otca s maloletým dieťaťom, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb s dieťaťom s tým, že bude obmedzený jeho pravidelný kontakt nakoľko matka nerešpektuje ústnu dohodu ohľadne styku otca s maloletým, na ktorej sa dohodli na pojednávaní konanom dňa 20.04.2023.

9. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v Zákone o rodine. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojmu rodičom, je zároveň jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti toho rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, na výchove dieťaťa. Nemožno totiž opomenúť, že v zmysle § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti v celom rozsahu v zásade obaja rodičia. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchovu maloletého dieťaťa a na udržiavanie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchovu maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov je práve osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Nie je preto dôvodné, aby právo niektorého z rodičov a právo dieťaťa bolo obmedzované bez zákonných dôvodov zo strany druhého rodiča pre narušenie vzájomných vzťahov medzi rodičmi navzájom.

10. Pokiaľ sa preto otec dieťaťa domáhal hoci aj dočasnej úpravy styku s maloletým dieťaťom, za predpokladu, že rodičia sa nedokážu ohľadom úpravy styku otca s maloletým dospieť k vzájomne prijateľnému konsenzu, bol jeho návrh legitímny a plne dôvodný. Odvolací súd preto po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci správne zistil, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Pokiaľ ide o odvolanie matky dieťaťa považuje ho za čiastočne dôvodné.

12. V prvom rade k jej námietke ohľadom nesplnenia náležitostí odôvodnenia rozhodnutia treba uviesť, že s uvedeným sa dá súhlasiť pokiaľ ide o to, že súd v bode 17. a 18. napadnutého rozhodnutia skutočne opisuje text tými istými slovami. Zo záveru, poukazujúc na ústnu dohodu na súdnom pojednávaní, ktorú matka dieťaťa nerešpektovala, možno mať za to, že aj keď je odôvodnenie rozhodnutia stručné, dôvod v ňom je uvedený. Dôvodnosť odvolania videl odvolací súd v poukazovaní na rozsah styku otca s maloletým upraveného neodkladným opatrením a to s ohľadom na vek dieťaťa (2 roky) a jeho denný režim. Mal za to, že skutočne čas styku otca s maloletým určený súdnym rozhodnutím medzi 12.30 hod. kedy by bolo povinnosťou otca dieťa matke odovzdať a 14.00 hod. s povinnosťou matky dieťa otcovi odovzdať je neprimeraný pre zabezpečenie spánku dieťaťa v obedňajších hodinách. Je všeobecne známe, že k uvedenému úkonu dieťaťa je potrebná určitá predpríprava a v danej veci s ohľadom na vek dieťaťa spojená aj s jeho kojením a uspávaním. Odvolací súd preto považoval za odôvodnené upraviť styk otca s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci od 08.30 hod. do 11.30 hod. a od 15.00 hod. do 17.30 hod. Pokiaľ ide o určenie styku aj každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 8.30 hod. do 11.30 hod. je tento rozsah upravený dôvodne a teda správne, avšak v danej situácii, keď sa upravuje styk neodkladným opatrením, za postačujúci pre udržanie väzby dieťa v tomto veku s otcom. Nestotožnil sa preto s úpravou styku aj od 14.00 hod. do 18.00 hod., prípadne ako v sobotu od 15.00 hod. do 17.30 hod. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie má len dočasný charakter. Preukázanie opodstatnenosti tvrdení účastníkov konania a vysporiadanie sa so všetkými ich argumentmi bude predmetom konania vo veci samej tak, aby súd bol oprávnený skonštatovať, aká úprava pomerov dieťaťa je z hľadiska dlhodobej perspektívy riadne a všestrannej starostlivosti o maloletého najoptimálnejšia, aby boli rešpektované a hájené záujmy v prvom rade maloletého dieťaťa a nebol ohrozený jeho všestranný vývoj. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na jeho charakter a záujem, ktorý sa týmto procesným inštitútom sleduje - poskytnutie okamžitej a promptnej ochrany v prípade, ak sa preukáže naliehavosť a nutnosť okamžitej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ani nie je priestor vykonávať rozsiahlejšie a detailnejšie dokazovanie.

12. Odvolací súd z uvedených dôvodov potom uznesenie okresného súdu podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci od 8.30 hod. do 11.30 hod. a od 15.00 hod. do 17.30 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 08.30 hod. do 11.30 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku dieťa v mieste jeho bydliska odovzdá matke dieťaťa, pričom matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v stanovených termínoch ho riadne otcovi odovzdať. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17P/59/2022.

13. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, odvolací súd o trovách konania nerozhodoval, keď o trovách celého konania (vrátane odvolacieho) rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP). 14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil

od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).