

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200583
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200583.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t. č. D., E. XXX/XXX proti povinnej: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. XXX/XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

H. C. JUDr.

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa, ako oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 06.02.2024 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, pretože povinná – matka maloletého dieťaťa absolútne nerešpektuje právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/162/2022 - 75 zo dňa 10.02.2023 ktorý nadobudol právoplatnosť 01.03.2023. Návrh odôvodňoval tým, že matka mu už tretí mesiac odmieta dať dieťa, podal na ňu desať trestných oznámení. Matka pracuje v Rakúsku a dieťa dala do starostlivosti svojej matky, ktorá naň nemá žiadny nárok. Trval na tom, aby súd predvolal matku za účelom vysvetlenia, prečo nerešpektuje rozsudok súdu.

2. Povinná – matka maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasila, poukazovala na to, že otcovi umožňuje styk s dieťaťom i nad rámec upraveného styku a ak mali rodinný program, otca informovala a navrhla mu náhradné termíny. Zároveň predložila súdu i listinné dôkazy ohľadne komunikácie s otcem.

3. Súd v prejednávanej veci obligatórne nariadil pojednávanie a mal záujem oboznámiť sa so situáciou medzi účastníkmi v čase rozhodovania súdu tak, aby aj samotní rodičia mali možnosť zaujať adekvátne a racionálne stanovisko k svojim nárokom vo vzťahu k oprávnenému a povinnostiam vo vzťahu k povinnej. Súdu sa tento spôsob javil ako efektívny spôsob riešenia vzniknutej konfliktnej situácie medzi účastníkmi.

3.1 Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa ako oprávnený vo svojej výpovedi upresnil, že v decembri 2023 mal realizovať styk s dieťaťom 08.12.2023 a 22.12.2023. Dieťa nevidel, pretože mu ho matka nedala a podal na ňu trestné oznámenie 09.12.2023, kedy sa pravdepodobne mal styk realizovať. Matka ho neinformovala o tom, že bude s dieťaťom na dovolenke v tretej krajine a nežiadala ho o jeho súhlas. Nebol s dieťaťom ani na jeho narodeniny, pretože boli v zahraničí. K termínom 04.12.2023 a 06.12.2023 sa presne vyjadriť nevedel. Dňa 06.12.2023 bol s dieťaťom 15 minút na Mikuláša, ktoré bolo v tom čase

u sestry matky. Matka mu žiadnu správu o tom, že dieťa bude v decembri 2023 v zahraničí, v auguste 2023 neposlala, dozvedel sa to od jej otca. Je pravdou, že keď bola matka s dieťaťom na dovolenke v období Vianoc, poslali mu fotky a ešte raz mu volali cez Whats-up. Mali sa vrátiť okolo 12.01.2024. Dňa 19.01.2024 sa styk nerealizoval, pretože mu matka neodpovedala na SMS-ky a neotvára, keď príde za dieťaťom. Od návratu z dovolenky bolo dieťa u neho v zmysle vykonateľného rozsudku len jedenkrát. Bolo to z piatka na sobotu. S dieťaťom žiadny problém nemá, hrajú sa spolu, chodia na ihrisko. Otec spochybnil výpoveď dieťaťa, ktorú uviedlo u kolízneho opatrovníka. Minulý víkend, t. j. od 12.04. do 13.04. a 14.04.2024 oznámil matke, že nepríde pre dieťa, pretože bol v práci. Je zamestnaný v reštaurácii C. E. vo I.. Pracuje od stredy do soboty, 4 dni po sedem hodín od 16.00 hod. do 23.00 hod. Býva vo Viedni v prenajatom byte a nájomné je vo výške 300 eur. Dohodnutá hodinová mzda je 14,50 eur/hod. Zároveň má preplatenú stravu 16,50 eur. Dieťa mu povedalo, že ho matka nahovára, aby sa vyjadrilo, že škaredo hovorí otec na matku. Dieťa povedalo, že ho z tohto celého bolí hlava. S dieťaťom bol v kontakte v roku 2024 dňa 29.03., kedy mu dieťa dala stará matka. Dieťa bolo u neho z piatka na sobotu a na styku v nedeľu netrval, pretože chceli ísť do kostola, pretože riešia birmovku. Na pojednávaní dňa 10.06.2024 otec uviedol, že styk sa realizoval v zmysle rozsudku a bolo to určite lepšie ako predtým. Maloleté dieťa sa stretlo i s jeho matkou, ktorá prišla z Anglicka dvakrát. Na pojednávaní dňa 02.07.2024 otec uviedol, že styk sa nerealizoval v zmysle rozsudku, pretože keby tomu tak bolo, nemuseli by byť na súde. Uznal, že styk sa realizoval i mimo rozsudku, keď mu dieťa zavolalo v čase, keď bola matka v Rakúsku.

3.1.1 Dňa 13.08.2024 súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 CMP, ktorý termín pojednávania zobral na vedomie dňa 02.07.2024. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

3.2 Povinná – matka maloletého dieťaťa v emailovej správe adresovanej kolíznemu opatrovníkovi zo dňa 08.02.2024 predložila listinné dôkazy, že styk sa mal realizovať 10.11.2023 a 24.11.2023, ktorý sa nerealizoval, čo vyplýva z listinných dôkazov. V decembri sa mal styk realizovať 08.12.2023 a 22.12.2023. Otec bol s dieťaťom 05.12.2023 a 06.12.2023 v zmysle predloženej fotodokumentácie. Otec išiel na dovolenku od 23.12.2023 do 12.01.2024 do Anglicka. Maloleté dieťa bolo s matkou na dovolenke od 12.12.2023 do 18.01.2024 v Afrike v Zanzibare a otec bol s dieťaťom v neustálom kontakte. Telefonovali spolu a posielal mu i fotky z Anglicka od svojej matky. Styk 05.01.2024 sa nerealizoval, pretože dieťa bolo v zahraničí a rovnako i otec. Dňa 19.01.2024 otec neprišiel, k čomu predložila dôkaz o tom, že bol opitý. Dňa 02.02.2024 bolo maloleté dieťa choré a zároveň bola zatvorená pre chorobnosť i škôlka. S dieťaťom bol 04.02.2024, ako aj 05.02.2024. Postoj otca hodnotí tak, že jeho úmyslom je zničiť ju aj za cenu toho, že by zlomil dieťaťu srdce.

3.2.1 Na pojednávaní matka zdôraznila, že otcovi nebráni styku s dieťaťom a umožňuje mu styk i nad rámec rozsudku. Otca vždy informuje o tom, aký je stav, čoho dôkazom sú i listinné dôkazy, ktoré vyhotovovala ona zo svojho mobilu, prípadne matka, sestra, krstná dcéra. Ak dieťa nie je choré v čase, keď sa má styk realizovať, je ochotná otcovi dieťa odovzdať s tým, že mu pobalí veci, naje sa a dá dieťa i škôr. Od januára 2024 do 02.07.2024 sa styk otca s dieťaťom s prespatím realizoval a keď bola doma, dieťa mu odovzdávala ona. Snaží sa dieťa pripraviť na styk, ale nie je to úplne možné, pretože sa stáva, že otec nepríde, napr. 07.04.2024. Nárokoval si styk 21.06.2024, kedy malo dieťa rozlúčkovú, čo mu oznámila a poslala fotky. Dňa 22.06.2024 dieťa nechcelo ísť k otcovi, pretože sa malo, stretnúť so spolužiakmi na kúpalisku. S dieťaťom je potrebné sa rozprávať a plánovať spoločný čas. Otec bol u nich aj včera, keď sa dieťa kúpalo vo vírivke, vyšlo a slušne sa správalo k otcovi. V roku 2024 bola v Rakúsku 10 – 14 dní do mesiaca podľa potreby v mesiacoch marec, apríl a máj a prácu ukončila 08.06.2024. V tom čase bolo dieťa u jej matky. Otec je s dieťaťom v kontakte cez Whatsap skoro každý deň a keď dieťaťu nesplní sľub, že príde, je dieťa smutné. Dňa 08.06.2024 jej otec oznámil, že na styk nepríde, lebo je v práci. Dieťa si preberá otec alebo mu ho ona odvezie pred Lidl. Styk sa mal realizovať 24.05.2024, kedy boli všetci, otec, aj jeho matka v Revúcej u starého otca maloletého dieťaťa. Navrhla im, že dieťa môže u nich ostať cez víkend, čo sa aj stalo a vrátené bolo v nedeľu. Nie je pravdou, že dieťa bolo u otca len dve hodiny, čo potvrdila jeho matka s tým, že dieťa tam prespalo. Rovnako sa styk realizoval nad rámec i v čase, keď priletela stará matka maloletého dieťaťa z Anglicka a zobrala dieťa pred Lidl, nemala s tým žiadny problém. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrh otca zamietnuť.

3.3 Súd vo veci vypočul i svedkyňu C. C., starú matku maloletého dieťaťa zo strany matky. Vo svojej výpovedi upresnila, že nevie, prečo sú tu, keď otec dieťaťa mal u nich vždy zelenú a mohol chodiť,

kedy chcel. Žiadny zákaz nemal i napriek negatívnemu stanovisku matky. Otec nedodržiaval súdne rozhodnutie, ktoré mu raz aj poslala, ale nikdy mu nezakazovala kontakt s dieťaťom. Zo stretnutí si nevyhotovovala žiadne záznamy. Keď dieťa otca videlo, bolo šťastné a preto súhlasila, aby bolo s otcom. Otec išiel s dieťaťom na ihrisko, na zmrzlinu a keď dieťa chcelo, doviedol i dieťa svojej partnerky. Kontakt s dieťaťom bol otcovi umožňovaný i u druhej dcéry. Otec prišiel niekedy aj trikrát za deň. Keď ju poprosil, či by nemohlo dieťa u neho prespať, nemala s tým žiadny problém. Nepamätala si, koľko krát to bolo. Jednoznačne zdôraznila, že otec bol v pravidelnom kontakte s dieťaťom, keď bola ona doma a matka dieťaťa v Rakúsku. Nikdy sa jej otec nesťažoval, že mu matka neumožňuje kontakt s dieťaťom a podľa jej názoru, mu to matka vždy umožnila. Neskôr sa stalo, že keď otec dieťa doniesol, hodilo sa mu okolo krku a plakalo. Otec uvedené konanie vysvetliť nevedel. Keď sa dieťa ukludnilo, povedalo, že u otca bolo dobre, avšak zdôraznilo, že otec nadáva na matku, aj na ňu. Tento rok sa stalo, že otec zavolať policajtov, keď sa dieťa hralo so sesternicou u druhej dcéry a povedalo, že nechce ísť k otcovi. Odvtedy má dieťa panický strach z policajtov. Stalo sa, že dieťa sedelo u otca v aute a videlo, ako otec napadol matku, tak vyskočilo z auta a nechcelo ísť k nemu. Dcéra jej preposiela výhražné správy od otca, čo má negatívny vplyv na človeka. Nepoprela, že je možné, že povedala otcovi škaredé slová, keď ubližoval jej dcére. Prosila otca, aby neubližoval matke dieťaťa, pretože tým ubližuje dieťaťu, ktoré je závislé na matke. Kontakt otca s dieťaťom v čase, kým matka pracovala v Rakúsku sa u nich realizoval do poslednej chvíle. Večer už zamkla bránu, pretože otec prišiel o 22.00 hod. a pozeral im do okna.

3.4 V konaní bolo vypočuté i maloleté dieťa, ktoré uviedlo, že má narodeniny v decembri. V škôlke mali rozlúčkovú, ktorá bola veľmi dlhá. Ocino na rozlúčkovej nebol, pretože bol asi niekde v práci. Doma sa hrá s maminou a babkou. Najradšej s legom, z ktorého vie postaviť aj lietadlo. Prvé lego mu kúpila mamka, potom babka a potom táto. Dva bicykle mu kúpil táto. Veľmi rád hrá futbal na ihrisku za bytom, kde býva táto. Prvýkrát ho tam zobral dedko. V zime boli s mamou a J. E. a jeho kamarátom Stanom na dlhej dovolenke v Afrike, kde sa mu najviac páčili opice. Niekoľkokrát z maminho telefónu volal ocino a rozprával sa s ním. Keď sa vrátili, chodil k ocinovi, nosila ho i mamina. Ocino sa s ním veľmi nehrá, vždy niečo robí. Hrajú sa s ním deti kamarátky, ktorú má ocino aj celý deň v byte u ocina. Má najlepšieho kamaráta E. G., ktorý nechodil s ním do škôlky. Chodil do maďarskej škôlky a po maďarsky ho naučil jeho najlepší kamarát C., ktorý sa chodí k nim hrať. Posielajú si hlasovky cez messenger. Pôjde do slovenskej školy, do športovej triedy. Ocino je zlý k nemu, aj k mamine a raz, keď sedel v aute videl, ako oci strčil do maminy a skoro spadla. Vystúpil a povedal ocinovi, aby nebol zlý na maminu a na neho. Bol u ocina i vtedy, keď sa sťahoval z bytu, pretože hovoril, že veľa platil a povedal, že si urobí vlastný dom a bude tam bývať. Byt bol prázdny a nasťahovali sa tam druhí ľudia. Ocino mu volá každý deň, ale keď je opitý, nechce sa s ním rozprávať. Videl, že pije vtedy, keď otvoril dvere a držal v ruke fľašu, kde bolo písmeno K. L. mu volal i včera bol opitý, lebo bol celý červený a povedal mu, že je nahnevany, že pije. Nevie odkiaľ mu volal, neukázal mu prostredie a o súde mu nič nehovoril. Ocino mu už dávno sľuboval, že si kúpi dom v Mužli a on na to čaká už rok. Keď bol ocino preč, priniesol mu z Anglicka auto, panáka a oblečenie. Nemá rád ani babku z Anglicka, pretože keď k nej prišiel, bola tiež opitá. Nie je ešte príšerne stará, ale mala krivo okuliare. Oci mu kúpil veľký čln z lega, aj čokoládku. Veľakrát spal u ocina, ktorý vie aj variť a najradšej má od neho rezeň. Najkrajší zážitok s ocinom mal, keď boli na Štrande v Nových Zámkoch. Ocimu hovoril, že sú prázdniny, avšak nechcel, aby ho otravoval. On mu nenavrhol žiadny program.

3.5 Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní s dôrazom na výpovede účastníkov, ako aj výpoveď maloletého dieťaťa navrhol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť.

4. Z predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach – Šaca je evidované v Knihe narodení Matričného úradu Košice – Šaca vo zväzku 94, ročník 2017, na str. 141, pod por. č. 1863. Matkou maloletého dieťaťa je C. F., nar. XX.XX.XXXX a otcom A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4.2 Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 08.03.2024, z ktorej mal súd preukázané, že dňa 06.02.2024 sa dostavil bez predvolania na orgán SPODaSK, ktorý uviedol, že dva mesiace nerealizoval styk s dieťaťom z toho dôvodu, že mu v tom zabraňuje matka. Prvý mesiac bola matka s dieťaťom na dovolenke v zahraničí, čo sa dozvedel od cudzích ľudí. Po návrate mu matka styk s dieťaťom neumožnila, pretože bolo choré. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že otec klame. V mesiaci november 2023 sa mal realizovať styk otca s dieťaťom 10.11.2023 a 24.11.2023. Otec si neprišiel pre dieťa ani jeden víkend.

K vyjadreniam priložila komunikáciu s otcom, z ktorej vyplýva, že otec javil známky požitia alkoholických nápojov a vyhovárал sa, že je v zahraničí a nemá auto. V mesiaci december 2023 boli nepárne víkendy 08.12.2023 a 22.12.2023. Otec realizoval styk s dieťaťom mimo súdom určenom čase 04.12.2023 a 06.12.2023, čoho dôkazom sú fotky dieťaťa s otcom. Dňa 08.12.2023 na styk neprišiel. V dňoch od 12.12.2023 do 18.01.2024 bola matka s maloletým dieťaťom na dovolenke v Južnej Afrike, o čom otca informovala v auguste 2023. Otec dieťaťa bol na dovolenke v Anglicku u svojej matky od 23.12.2023 do 12.01.2024. V januári sa mal styk realizovať 19.01.2024, otec neprišiel a v SMS správe sa matke priznal, že vypil jednu fľašu. V mesiaci február 2024 bol nepárny víkend 02.02.2024 v čase, keď bolo dieťa choré a styk bol realizovaný 04.02.2024 a 05.02.2024. Dňa 16.02.2024 otec na styk neprišiel a matka mu 18.02.2024 oznámila, že je s dieťaťom v D., že keď chce, môže mu dieťa priniesť. Otec jej odpísal, že už je neskoro. Nech ide na súd. Matka nepoprela, že v dňoch od 04.02.2024 do 14.02.2024 pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka na záskok. Maloleté dieťa vo výsluchu uviedlo, že od návratu z dovolenky bolo u ocina trikrát. Ocino bol pre neho u babky. Nikde neboli, lebo bol ešte chorý.

4.3 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 16Em/2/2023, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 31.05.2023 sa otec domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/162/2022-75 zo dňa 10.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.03.2023, v zmysle ktorého bol upravený na základe rodičovskej dohody styk otca s mal. dieťaťom na každý nepárny týždeň v roku v čase od piatka od 16.30 hod. do soboty 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. tak, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky. Potvrdenia o oznámení podaní trestného oznámenia na MV SR oprávnenou osobou zo dňa 14.07.2023, 19.07.2023, úradný záznam spísaný u KO dňa 12.06.2023, zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.11.2023, listinné dôkazy predložené povinnou osobou – matkou. Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16Em/2/2023-54 zo dňa 21.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.01.2024, ktorým súd rozhodol tak, že súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

4.4 Zmluva o nájme zo dňa 12.09.2022, ktorú uzatvoril ako nájomca navrhovateľ s prenajímateľmi ohľadne nehnuteľnosti v kat. území D. na LV č. XXXX a predmetom nájmu je byt na 3. poschodí, Štúrovo, Petöfihö 34. Výška nájomného je 450 eur spolu so službami, ktoré predstavujú sumu 150 eur. Nájom je uzavretý na dobu neurčitú od 15.09.2022.

4.5 Osvedčenie o živnostenskom oprávnení navrhovateľa, ktoré vydal Okresný úrad Rimavská Sobota 14.08.2017 s vykonávaním živnosti od 01.09.2017.

4.6 Oznámenie ÚPSVaR Nové Zámky o priebehu poradensko-psychologického procesu zo dňa 27.05.2024, z ktorého mal súd preukázané, že s otcom dieťaťa nebola vykonaná žiadna konzultácia. Spolupráca s matkou a dieťaťom bola bezproblémová. Dieťa verbalizovalo, že otec má partnerku, ktorá má syna E. a spolu sa zvyknú stretnúť a hrať. Viackrát bolo s otcom v Nových Zámkoch. Pri poslednom stretnutí cez víkend, kedy prišiel otec za ním k jeho tete bola jeho komunikácia voči matke, nepekne. Dieťa uviedlo, že otec matke nadáva. Dieťa sa bojí o matku, pretože sa otec k nej nepekne správa. Dieťa potvrdilo, že asi pred tromi týždňami mu otec priniesol BMX bicykel. Na C. mu priniesol balíček otcov kamarát Luki. Po návrate zo zimnej dovolenky mu otec priniesol lego a zimný overal.

4.7 Uznesenie OR PZ Nové Zámky zo dňa 25.07.2024 pod sp. zn. ČVS:L./ŠT-NZ-2023, z ktorého mal súd preukázané, že konanie bolo prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Povinná osoba podala trestné oznámenie dňa 15.08.2023 z dôvodu odcudzenia dokladov.

5. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 374 ods. 1 CMP súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

10. Podľa čl. 4 základných princípov CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

11. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

12. Podľa čl. 24 ods. 1 až 3 Charty základných práv Európskej únie, deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

13. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z.. Súd v prvom rade teda zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu. Ak súd nezistí dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

15. V tejto veci nariadenia výkonu rozhodnutia sa jedná o výkon rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku. V zmysle Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/161/2022 - 75 zo dňa 10.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.03.2023 bol otec oprávnený v zmysle dohody rodičov sa stretávať s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v roku v čase od piatka od 16.30 hod. do soboty do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod.

16. Ak povinný z exekučného titulu dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený na miestne príslušný súd podať písomný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa oprávnený domáha a podrobná špecifikácia a konkretizácia vzniknutej situácie, skutkový stav kedy a akým spôsobom sa oprávnenému bráni pri výkone vykonateľného rozhodnutia. V nadväznosti na spoločné ustanovenia § 392 CMP podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých ustanovuje všeobecne záväzný predpis a to Vyhláška MS SR, ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Nová vyhláška je postavená na troch zásadách, ktoré vyplývajú z Dohovoru o právach dieťaťa a to zásada najlepšieho záujmu dieťaťa, rešpektovania práv dieťaťa a v neposlednom rade vypočutia názoru dieťaťa.

17. Vydaniu rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia predchádza zisťovanie súdu, či skutočne nedochádza k dobrovoľnému plneniu a z akých dôvodov sa povinný nemôže podrobiť rozhodnutiu. Zisťovanie informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu vykoná v rámci súčinnosti príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálne kurately, príslušný orgán obce alebo iná osoba, ktorá bola požiadaná o súčinnosť. Následne vypracuje na požiadanie súdu správu zo zisťovania informácií, o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu.

18. Potreba nariadenia výkonu rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloletých sa javí vtedy, ak styk rodiča s maloletým dieťaťom sa dlhodobo nerealizuje v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu (exekučným titulom).

19. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je mimosporovým konaním, ktoré je upravené v štvrtej časti CMP. Podrobnosti predmetného konania bližšie upravuje Vyhláška č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Najväčšou odlišnosťou je práve sám predmet personálnej exekúcie, ktorým je osoba – maloleté dieťa, ktoré je súčasne účastníkom konania.

20. V rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých má mať súd na zreteli najlepší záujem dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základnou procesnou zásadou vyjadrenou v Čl. IV. CMP, v zmysle ktorého ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa a na skutočnosť, že tento záujem sa môže v priebehu času meniť, je súd vykonávajúci rozhodnutie povinný v závislosti od okolností prípadu zisťovať dôvody, prečo sa povinný nepodrobil vykonateľnému rozhodnutiu súdu a vykonať šetrenie o pomeroch maloletého. Vydaniu rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia predchádza teda zisťovanie súdu, či nedochádza k dobrovoľnému plneniu a z akých dôvodov.

21. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa v poradí druhým návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, pretože podľa jeho tvrdení sa styk nerealizoval v zmysle vykonateľného exekučného titulu, posledné tri mesiace pred podaním návrhu dňa 06.02.2024. Súd v konaní pod sp. zn. 16Em/2023 rozhodol dňa 21.11.2023. Už v tom čase sa oprávnený – otec maloletého dieťaťa nezúčastnil pojednávania a v podstate sa o maloleté dieťa nezaujímal 6 týždňov a nebol za ním posledné tri nepárne piatky tak, ako to vyplýva z výpovede povinnej – matky na č. I. 42 pripojeného spisu. Dňa 24.11.2023 sa mal styk opätovne realizovať, avšak otec neprišiel. Matka predložila komunikáciu s otcom, z ktorej vyplýva, že otec javil známky požitia alkoholických nápojov, vyhovárал sa, že je v zahraničí a nemá auto. V mesiaci december 2023 sa mal styk realizovať počas nepárnych víkendov dňa 08.12.2023, kedy otec na styk neprišiel. Styk otca s maloletým sa realizoval mimo súdom určený čas a to v dňoch 04.12.2023 a 06.12.2023, čo otec nerozporoval. K uvedeným stykom boli predložené i fotky, na ktorých je otec s maloletým dieťaťom. V období od 12.12.2023 do 18.01.2024 bola matka s maloletým dieťaťom na dovolenke v Južnej Afrike, o čom otca informovala v auguste 2023. Otec maloletého dieťaťa tieto skutočnosti popieral, uviedol, že o dovolenke maloletého dieťaťa s matkou v zahraničí sa dozvedel od otca matky, avšak nepoprel, že mu matka posielala fotky a bol v telefonickom kontakte s dieťaťom cez sociálne siete. V období od 23.12.2023 do 12.01.2024 podľa udania matky bol otec maloletého dieťaťa v Anglicku u svojej matky, čo otec nerozporoval. Styk sa mal realizovať 19.01.2024, na ktorý otec neprišiel a podľa udania matky z video hovoru vyplýva, že otec bol opitý a oznámila mu to i v SMS správe (viď č. I. 21). Otec tieto skutočnosti poprel, avšak je nepochybné, že styk sa nerealizoval. V mesiaci február 2024 sa mal styk realizovať 02.02.2024, kedy bolo maloleté dieťa choré a z dôvodu veľkej chorobnosti bola zavretá i materská škola. O tejto skutočnosti matka informovala otca a styk sa realizoval v náhradných termínoch 04.02.2024 a 05.02.2024. Dňa 16.02.2024 otec na styk neprišiel a matka mu dňa 18.02.2024, kedy sa tiež mal realizovať styk v zmysle rozsudku, oznámila, že je v Štúrove a keď chce, malého mu prinesie. Otec uviedol, že už je neskoro, nech ide na súd. Otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi poukazoval len na to, že podával na matku trestné oznámenia, ktoré však súdu nepredložil a rovnako sa nevedel súdu vyjadriť, či sa styk realizoval v termínoch v zmysle vykonateľného rozsudku a to: 01.03. – 02.03. a 03.03.2024, 15.03. – 16.03. a 17.03.2024, 29.03. – 30.03. a 31.03.2024, 12.04. – 13.04. a 14.03.2024. Otec maloletého dieťaťa uvádzal, že si nevedie evidenciu, styk sa nerealizuje preto, že matka na jeho správy neodpovedá. Od návratu z dovolenky mu dala dieťa len jedenkrát. Na základ uvedených skutočností súd konštatuje, že otec maloletého dieťaťa v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno a nie je postačujúce len povedať, že podával na matku trestné oznámenia a že styk sa nerealizoval preto, že mu matka dieťa nedala. Počas konania však nepoprel, že ak by mu matka dieťa dávala, nemuseli by byť na súde, ale rovnako uznal, že situácia sa po nariadených pojednávaniach zmenila a zlepšila. Súd vo veci vypočul i svedka, t. j. starú matku maloletého dieťaťa zo strany matky, ktorá vo svojej výpovedi potvrdila a zdôraznila, že vždy, keď bolo dieťa u nej v období, keď matka pracovala v Rakúsku a snažila sa vylepšiť finančnú situáciu rodiny, bol otcovi vždy umožňovaný kontakt a styk s dieťaťom, pretože dieťa má pozitívny vzťah k otcovi. Otcovi bolo dovolené prísť i viackrát

denne pre dieťa a mohol si ho zobrať i na noc. Je pravdou, že svedkyňa potvrdila, že styk sa nie vždy realizoval v zmysle vykonateľného rozhodnutia, ktoré i ona doručovala otcovi. V poslednom období sa správanie dieťaťa zmenilo, keď prišlo od otca, bolo plačlivé a následne uviedlo, že otec sa škaredo vyjadruje na adresu matky a starej matky. Svedkyňa potvrdila, že zamkla bránu, keď prišiel otec o 22.00 hod. Otcovi bol umožňovaný styk s dieťaťom i u sestry matky maloletého dieťaťa do obdobia, kým otec dieťaťa nezavolať políciu v období, keď sa dieťa hralo so sesternicou a nechcelo ísť k otcovi, čo zanechalo negatívny vplyv na dieťaťu. Svedkyňa uviedla, že upozornila otca, aby neposielať výhražné SMS-ky matke, o ktorých mala ona vedomosť, pretože tým ubližuje hlavne dieťaťu. Otec pravdivosť výpovede svedkyne poprel, avšak neuviedol žiadne hodnoverné tvrdenia preukazujúce opak. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že svedkyňa súhlasila i s tým, aby sa s maloletým dieťaťom prišlo hrať i dieťa partnerky otca, čo rovnako svedčí o pozitívnom prístupe rodinných príslušníkov k maloletému dieťaťu a zabezpečovaniu jeho najlepšieho záujmu. Z dôvodov rozdielných vyjadrení účastníkov, ako aj s poukazom na viaceré podania otca, jednak dvakrát návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ako aj návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, aby bolo maloleté dieťa zverené do striedavej starostlivosti rodičov, súd vypočul i maloleté dieťa. Konanie o zmenu úpravy práv a povinností je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/38/3023, v ktorom súd návrh otca zamietol. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie otec a rozsudok súdu bol potvrdený Krajským súdom v Trnave. Z uvedeného vyplýva, že dieťa bolo viackrát vypočúvané z týchto dôvodov za účelom zabezpečenia jeho práva kolíznym opatrovníkom, ako aj odborníkom na Referáte poradensko-psychologických služieb. Tak ako bolo uvedené pre rozdielne výpovede rodičov, súd v konaní vypočul i maloleté dieťa, ktoré potvrdilo skutočnosti uvádzané matkou, ako aj starou matkou, že po návrate z dlhej dovolenky v Afrike bolo viackrát u otca v jeho byte, hralo sa i s dieťaťom partnerky otca u neho doma, ako aj u starej matky. Dieťa však potvrdilo, že videlo, ako otec pije alebo že bol červený počas telefonátu. Uvedené správanie otca dieťa hodnotí ako škaredé a nepáči sa mu. Preto sa s otcom nechce rozprávať, keď má vypité. Dieťa nepoprelo, že bolo s otcom dobre, keď boli na Štrande v Nových Zámkoch, avšak uviedlo, že otec mu nenavrhol žiadny program počas prázdnin i napriek tomu, že ono mu povedalo, aby ho neotravoval. Veľmi negatívne maloleté dieťa vníma správanie otca sa voči matke, jednak to, že hovorí škaredé veci na matku, ako aj samotné správanie sa otca voči matke, keď dieťa videlo, že otec do matky sotil. Uvedené skutočnosti dieťa rovnako opisovalo i u ostatných vyslúchajúcich osôb. Na základe týchto skutočností s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd mal v čase rozhodovania preukázané, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný, pretože styk sa realizuje a realizoval sa za sporné obdobia namietané otcom tak, ako to vyplýva i z predložených listinných dôkazov matky, ako aj výpovede svedka a maloletého dieťaťa. Je nepochybné, že styk otca s maloletým dieťaťom je realizovaný i nad rámec upraveného styku, čo mal súd rovnako preukázané a potvrdené vzhľadom na vykonané dokazovanie v súvislosti s vyšetrovacou zásadou. Súd nepopiera, že otec má právo na styk s dieťaťom a je v najlepšom záujme, aby sa dieťa stretávalo s rodičom, ktorému nie je zverené, avšak je potrebné rešpektovať i vzniknuté situácie na strane účastníkov, ako je napríklad choroba maloletého dieťaťa, dovolenka dieťaťa s druhým rodičom, prípadne nemožnosť realizácie styku i pre plnenie si pracovných povinností na strane oprávneného rodiča tak, ako to bolo preukázané i v tomto konaní, keď otec dieťaťa dvakrát oznámil matke, že na styk nepríde, pretože je v práci. Je na rodičoch, aby vedeli spolu komunikovať, odovzdávať si dôležité informácie hlavne vo vzťahu k maloletému dieťaťu tak, aby bol dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že uvedené konania iniciované otcom už tretíkrát sú zaťažujúce pre maloleté dieťa a bolo by možné danú situáciu riešiť racionálnym prístupom medzi rodičmi.

Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol z toho dôvodu, že mal jednoznačne preukázané, že povinná, t. j. matka sa podrobuje rozhodnutiu, umožňuje styk otca s maloletým dieťaťom i nad rámec vykonateľného rozhodnutia a týmto spôsobom zo strany povinnej je zabezpečený najlepší záujem maloletého dieťaťa. Záverom súd poznamenáva, že otec maloletého dieťaťa oba návrhy na nariadenie výkonu rozhodnutia podal bez bližšieho náležitého odôvodnenia len s tým, že styk s dieťaťom mu nie je umožňovaný v zmysle vykonateľného rozhodnutia pre správanie matky, na ktorú podal trestné oznámenie. Druhý návrh i napriek neúspechu v prvom konaní podal opätovne po 14 dňoch po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým súd návrh otca zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 2 CMP).