

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612204154
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612204154.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci navrhovateľky U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., R. XXX/XX, štátna občianka SR, zast. Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát, AK so sídlom Lučenec, M. Rázusa 19, proti odporcovi E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., R. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania sa do výlučného vlastníctva navrhovateľky U. E.F., rodená H., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom J., R. XXX/XX p r i s u d z u j e :

- byt číslo XX nachádzajúci na prízemí vo vchode číslo XX, súpisné číslo XXX na R. N. XXX, orientačné číslo XX, ku ktorému prináleží spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o veľkosti XX/XXXX-tín, zapísaný u Katastrálneho úradu L. L., Správa katastra J., katastrálne územie J. na LV číslo XXXX,

- kombinovaný sporák značky Gorenje

- digestor značky Mora

- rozťahovacia pohovka modrej farby

- obývacia stena mahagónovej farby

- počítačová zostava skladajúca sa z počítača, monitora, klávesnice, myši a tlačiarne

- biela spálňová zostava

- chodbová stena

- domáce kino značky Kenwood

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania sa do výlučného vlastníctva odporcu p r i s u d z u j e :

- mikrovlnná rúra značky ECG

- rohová gaučová súprava hnedej farby a kreslo

- obývací stolík svetlej farby

- stolík pod TV
- rýchlovarná kanvica značky Tefal
- televízor značky SONY uhlopriečka 72 cm
- obývacia stena jelšová - medová
- domáce kino značky Panasonic striebornej farby

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť zostatok úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, t. j. k 15.07.2011 bol v sume 729,06 Eur až do jeho úplného vyrovnania.

Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľke časť počítačovej zostavy, a to počítač v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka je p o v i n n á vyplatiť odporcovi na úplné vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 5 441,10 Eur v lehote do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľka a odporca s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 587,85 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 83,45 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedla, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/38/2011-61 zo dňa 30.06.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2011. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú maloleté deti, a to F. E., narodená XX.XX.XXXX, F. E., narodená XX.XX.XXXX a F. E., narodený XX.XX.XXXX, ktoré boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. S odporcom sa pokúsili mimosúdne dohodnúť, avšak bezúspešne.

Odporca uviedol, že s navrhovateľkou sa na mimosúdnom vyporiadaní ich zaniknutého BSM vyporiadať nevedeli.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov S. H., S. H., E. H., A.. J. P., prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/38/2011-61 zo dňa 30.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2011, výpisu z LV č. XXXX, katastrálne územie J., potvrdenia o vklade v hotovosti na účet navrhovateľky zo dňa 09.11.2006 vo výške 150 000,--Sk, výpisu z účtu navrhovateľky ku dňu 09.11.2006, výpisu z účtu navrhovateľky zo dňa 14.12.2006, žiadosti VÚB banky o výmaz záložného práva, Zmluvy o prevode vlastníctva bytu číslo XX.XX.XXXXzo dňa 25.11.1998 uzatvorenej medzi predávajúcim Mesto J. a kupujúcim E. E., U. E., potvrdení od OO PZ Poltár o podaní oznámenia vo veci krádeže digitálneho fotoaparátu značky SONY, digitálnej kamery značky Panasonic a naparovacej žehličky značky BOSH podané dňa 23.04.2012 navrhovateľkou, dňa 17.03.2012 odporcom, uznesenia ORP 465/PT-LC-2012 Obvodného oddelenia PZ Poltár zo dňa 27.03.2012, upovedomenia o odložení priestupkovej veci zo dňa 12.12.2011, Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru od veriteľa VÚB banky,

oznámenia VÚB banky o zostatku úveru ku dňu zániku BSM, záverov Znaleckého posudku č. 11/2012 znalca Ing. J.K. P. a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/38/2011-61 zo dňa 30.06.2011 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2011. K tomuto dátumu teda zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania ako manželov.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania ohľadne vecí nadobudnutých za trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej BSM) ako aj výšky ceny súd ustálil, že do zaniknutého BSM ku dňu jeho zániku patrí mikrovlnná rúra značky ECG v hodnote 20,--Eur, kombinovaný sporák značky Gorenje v hodnote 200,--Eur, digestor značky MORA v hodnote 20,--Eur, rohová gaučová súprava hnedej farby a kreslo v hodnote 150,--Eur, rozťahovacia pohovka modrej farby v hodnote 50,--Eur, obývací stena mahagónovej farby v hodnote 140,--Eur, obývací stolík svetlej farby v hodnote 20,--Eur, stolík pod TV v hodnote 20,--Eur, rýchlovarná kanvica značky Tefal v hodnote 5,--Eur, televízor značky SONY uhlopriečka 72 cm v hodnote 250,--Eur, počítačová zostava skladajúca sa z počítača, monitoru, klávesnice, myši a tlačiarne v hodnote 150,--Eur, obývací stena jelša - medová v hodnote 140,--Eur, biela spáľňová zostava v hodnote 80,--Eur, chodbová stena v hodnote 150,--Eur, domáce kino značky Kenwood v hodnote 50,--Eur a domáce kino značky Panasonic striebornej farby v hodnote 50,--Eur.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania ohľadne vecí nadobudnutých za trvania ich BSM, mal súd preukázané, že do BSM účastníkov konania patrí aj byt číslo XX nachádzajúci na prízemí vo vchode číslo XX, súpisné číslo XXX na R. N. XXX, orientačné číslo XX, ku ktorému prináleží spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o veľkosti F., zapísaný u Katastrálneho úradu L. L., Správa katastra J., katastrálne územie J. na LV číslo XXXX. Keďže účastníci konania sa na hodnotu tejto nehnuteľnosti dohodnúť nevedeli, súd nariadil znalecké dokazovania znalcom Ing. J. P. na stanovenie všeobecnej hodnoty tejto nehnuteľnosti ku dňu zániku BSM účastníkov konania, t. j. ku dňu 15.07.2011, v stave tejto nehnuteľnosti ku dňu zániku BSM s jej ohodnotením v čase vyporiadania. Zo záveru Znaleckého posudku číslo 11/2012 znalca Ing. J. P. vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti ku dňu zániku BSM je vo výške 18 400,--Eur a všeobecná hodnota v čase vyporiadania je vo výške 18 100,--Eur. Znalec Ing. J. P. na pojednávaní súdu na dopyt súdu, aby uvedená všeobecná hodnota nehnuteľnosti bola stanovená jednou sumou, ktorá by zohľadňovala stav nehnuteľnosti účastníkov konania ku dňu zániku BSM s jej ohodnotením v čase vyporiadania upresnil závery svojho znaleckého posudku s tým, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti v stave ku dňu zániku BSM s jej ohodnotením v čase vyporiadania je vo výške 18 100,--Eur.

Znalecký posudok znalca Ing. J. P. zo strany navrhovateľky bol namietaný len čo sa týka výšky ohodnotenia nehnuteľnosti, odporca znalecký posudok nenamietal. Vzhľadom na námietky navrhovateľky súd na pojednávaní Ing. P. aj vypočul. Po výsluchu ustanoveného znalca navrhovateľka aj odporca súhlasili s ohodnotením nehnuteľnosti v hodnote 18 100,--Eur.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania je zrejmé, že do masy BSM by mala patriť aj videokamera značky Panasonic, digitálny fotoaparát značky SONY a naparovacia žehlička značky BOSH. Obaja účastníci konania uviedli, že v súčasnosti v ich domácnosti, nakoľko navrhovateľka a odporca stále žijú v spoločnej domácnosti už tieto veci neexistujú a taktiež obaja podali vo veci krádeži uvedených vecí trestné oznámenia.

Odporca preukázal, že dňa 17.03.2012 podal trestné oznámenie na OO PZ Poltár vo veci podozrenia z prečinu krádeže uvedených hnutelných vecí, nakoľko tieto mu boli ukradnuté z uzamknutej izby v spoločnom byte s navrhovateľkou (č. I. 49 spisu).

Taktiež navrhovateľka dňa 23.04.2012 podala trestné oznámenie vo veci straty krádeže uvedených hnutelných vecí (č. I. 48 spisu).

Uznesením OO PZ Poltár ČVS: ORP-465/PT-LC-2012 bola vec z podozrenia prečinu krádeže, ktorého skutku sa mala dopustiť navrhovateľka odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania ako aj z listinných dôkazov, ktoré účastníci konania doložili do súdneho spisu, súd mal za to, uvedené hnutelné veci, a to videokamera značky Panasonic, digitálny fotoaparát značky SONY a naparovacia žehlička značky BOSH v čase vyporiadania neexistujú, pričom ani jeden z účastníkov konania v tejto veci neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že by sa nachádzali v dispozičnej sfére niektorého z nich, ktorý by mal nahradiť druhému účastníkovi konania všeobecnú hodnotu uvedených hnutelných vecí. Preto súd o týchto hnutelných veciach v rámci vyporiadania BSM nerozhodoval.

Účastníci konania v konaní preukázali, že od veriteľa VÚB, a. s., Bratislava im bol poskytnutý úver na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru číslo XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 06.07.2009 v celkovej výške 910,--Eur.

Zo správy VÚB, a. s., Bratislava zo dňa 24.05.2012 je zrejmé, že ku dňu zániku BSM bol celkový zostatok spotrebného úveru vo výške 729,06 Eur a tento je splácaný inkasným spôsobom z bankového účtu odporcu.

Navrhovateľka listinnými dôkazmi (č. I. 13, 14, 15, 16 spisu) súdu preukázala, že na jej účet dňa 09.11.2006 bola S. H. vložená suma 150 000,--Sk (4 979,08 Eur), ktorú sumu jej daroval jej otec E. H. z predaja rodinného domu svojmu bratovi S. H.. Navrhovateľka taktiež listinným dôkazom preukázala, že z uvedenej sumy, ktorá jej bola darovaná otcom predčasne splatila úver v celkovej výške 117 902,93 Sk a poplatok za predčasné splatenie úveru vo výške 4 587,27 Sk, spolu vo výške 122 490,20 Sk (4 065,93 Eur). To, že suma 150 000,--Sk bola navrhovateľke darovaná, teda že tvorila jej výlučné vlastníctvo a nepatrila do BSM vyplynulo aj z výpovede svedkov S. H., S. H. a jej otca E. H., ktorý uviedol, že časť kúpnej ceny za predaj domu mu bol zaplatený tak, že bol vložený priamo na účet navrhovateľke, keďže jej tieto peniaze daroval.

Odporca namietal, že nemohlo ísť o darovanie, keďže nebola urobená žiadna zmluva.

Z vykonaného dokazovania jednak z predložených listinných dôkazov navrhovateľkou a jednak z výpovedí svedkov mal súd preukázané, že medzi navrhovateľkou a jej otcom bola uzatvorená darovacia zmluva, pričom súd poznamenáva, že písomná forma je podmienkou platnosti darovacej zmluvy vtedy, ak predmetom daru je nehnuteľnosť. Keďže v danom prípade predmetom daru boli finančné prostriedky, písomná darovacia zmluva pre platnosť zmluvy sa nevyžadovala. Na základe uvedeného mal súd za to, že v zmysle § 143 tieto finančné prostriedky získala navrhovateľka darom, a preto nepatria do BSM.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávaní spoločnej domácnosti.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že BSM účastníkov konania predstavuje v aktívach sumu 19 595,--Eur, oproti pasívam v sume 729,06 Eur. Čistá masa BSM účastníkov konania je (19 595 - 729,06 Eur) : 2 = 9 432,97 Eur, čo predstavuje podiel každého z účastníkov konania v čistom vyjadrení.

Zo zaniknutého BSM súd navrhovateľke prisúdil byt číslo XX nachádzajúci na prízemí vo vchode číslo XX, súpisné číslo XXX na R. N. XXX, orientačné číslo XX, ku ktorému prináleží spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o veľkosti F., zapísaný u Katastrálneho úradu L. L., Správa katastra J., katastrálne územie J. na LV číslo XXXX, kombinovaný sporák značky Gorenje, digestor značky Mora, rozťahovaciu pohovku modrej farby, obývaciu stenu mahagónovej farby, počítačovú zostavu skladajúca sa z počítača, monitora, klávesnice, myši a tlačiarne, bielu spálňovú zostavu, chodbovú stenu, domáce kino značky Kenwood.

Odporcovi súd prisúdil mikrovlnnú rúru značky ECG, rohový gaučový súpravu hnedej farby a kreslo, obývací stolík svetlej farby, stolík pod TV, rýchlvarnú kanvicu značky Tefal, televízor značky SONY uhlopriečka 72 cm, obývaciu stenu jelšová - medová, domáce kino značky Panasonic striebornej farby.

Navrhovateľke ako aj odporcovi súd prisúdil tie hnutelné veci, resp. nehnuteľnosť, o ktoré záujem mali. O hnutelné veci ako kombinovaný sporák značky Gorenje, rohový gaučový súpravu hnedej farby a kreslo, stolík pod TV, televízor značky SONY uhlopriečky 72 cm, počítačovú zostavu, chodbovú stenu a domáce kino značky Panasonic striebornej farby mali záujem obaja účastníci konania. Z uvedených hnutelných vecí súd navrhovateľke prisúdil kombinovaný sporák značky Gorenje, počítačovú zostavu a chodbovú stenu, pričom súd prihliadol na skutočnosť, že kombinovaný sporák ako aj chodbová stena sa nachádzajú v nehnuteľnosti, ktorú súd prisúdil navrhovateľke, a ktorú nehnuteľnosť obýva s tromi maloletými deťmi. Navrhovateľke súd taktiež prisúdil počítačovú zostavu, pričom súd pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy účelné využitie týchto vecí ako aj skutočnosť, že navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s tromi maloletými školopovinnými deťmi, ktoré pre potreby získavania informácií ako aj pre štúdium potrebujú mať podľa názoru súdu k dispozícii celú počítačovú zostavu.

Z dôvodu, že časť počítačovej zostavy, a to počítač bol zo spoločnej domácnosti odporcom odnesený, čo nebolo medzi účastníkmi sporné, súd rozhodol o povinnosti odporcu vydať počítač navrhovateľke v stanovenej lehote.

Odporcovi súd z hnutelných vecí, o ktoré mali záujem obaja účastníci konania prisúdil rohový gaučový súpravu hnedej farby a kreslo, stolík pod TV, ako aj televízor značky SONY a domáce kino značky Panasonic striebornej farby. Súd pri rozhodovaní taktiež zobral do úvahy účelné využitie týchto vecí ako aj rovnomernosť rozdelenia hnutelných vecí, pretože navrhovateľke súd prisúdil domáce kino Kenwood, takže druhé domáce kino súd prisúdil odporcovi a keďže súd prisúdil odporcovi televízor, tak mu prisúdil pre účelnosť vecí aj stolík pod TV. Keďže navrhovateľke súd prisúdil rozťahovaciu pohovku modrej farby, o ktorú záujem mala, mal súd za to, že účelné a spravodlivé bude odporcovi prisúdiť rohový gaučový súpravu hnedej farby spolu s kreslom.

Čo sa týka pasív, teda záväzkov, ktoré vznikli za trvania manželstva, a ktoré do času zániku BSM neboli splatené, súd zaviazal na zaplatenie zostatku úveru odporcu z dôvodu, že aj v súčasnosti uvedený úver spláca. Túto skutočnosť pri vyporiadaní BSM u odporcu súd zohľadnil.

Navrhovateľka požadovala, aby pri vyporiadaní BSM jej bola zohľadnená suma 150 000,--Sk (4 979,08 Eur), ktorá tvorí jej výlučné vlastníctvo, nakoľko jej táto suma bola darovaná otcom, a z ktorej časti bol zaplatený predčasne hypotekárny úver za byt v celkovej výške spolu aj s poplatkom za predčasné splatenie úveru 122 490,20 Sk (4 065,93 Eur).

Súd v danom prípade mal za to, že v zmysle § 150 OZ navrhovateľka je oprávnená požadovať, aby sa jej uhradilo čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok. Súd je však toho názoru, že navrhovateľka preukázala, že časť z výlučných finančných prostriedkov, ktoré tvorili jej výlučné vlastníctvo vo výške

4 065,93 Eur použila na predčasné splatenie hypotekárneho úveru, ktorý zaväzoval aj odporcu, avšak rozdiel čo sa týka medzi darovanou sumou 4 979,08 Eur a použitou 4 065,93 Eur vo výške 913,15 Eur navrhovateľka nepreukázala na čo bol použitý. Na dotaz súdu navrhovateľka uviedla, že za tieto peniaze bola zakúpená chodbová zostava a zbytok peňazí sa spotreboval. To, že za jej výlučné prostriedky bola kúpená chodbová zostava, však nepreukázala žiadnym relevantných dôkazom a súd mal za to, že v tomto smere neunesla dôkazné bremeno, a preto zvyšok uvedenej sumy vo výške 913,15 Eur súd považoval za spotrebovaný, a preto naň neprihliadol pri vyporiadaní BSM.

Navrhovateľka má celkové aktíva v hodnote 18 940,--Eur, pričom by mala mať zo zaniknutého BSM podiel vo výške 9 432,97 Eur. Z uvedeného vyplýva, že sumu 9 507,03 Eur by mala vyplatiť odporcovi. Súd však zohľadnil pri vyporiadaní BSM výlučné finančné prostriedky navrhovateľky, ktoré boli vložené na vyplatenie hypotekárneho úveru ako záväzku, ktorý vznikol účastníkom konania za trvania manželstva vo výške 4 065,93 Eur. Z uvedeného preto vyplýva, že navrhovateľka na úplné vyrovnanie zaniknutého BSM má vyplatiť odporcovi sumu 5 441,10 Eur (9 507,03 - 4 065,93 Eur).

Odporca má aktíva v celkovej hodnote 655,--Eur, pričom spláca úver, ktorého zostatok bol ku zániku BSM vo výške 729,06 Eur (655-729,06 = -74,06 Eur), odporca by mal mať sumu 9 432,97 Eur. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka by mu mala vyplatiť sumu 9 507,03 Eur, avšak pri zohľadnení výlučných prostriedkov navrhovateľky, ktoré vložila do BSM tak, ako je uvedené vyššie na vyrovnanie poskytnutého úveru vo výške 4 065,93 Eur, má navrhovateľka povinnosť vyplatiť odporcovi sumu 5 441,10 Eur.

Pri rozhodovaní o výške podielov každého účastníka konania po zániku BSM súd vychádzal zo zásady zakotvenej v zákonom ustanovení § 150 OZ, teda že podiely oboch manželov sú rovnaké. Dokazovaním nebol preukázaný žiadny dôvod, ktorý by svedčil, že niektorí z účastníkov konania si spoločný majetok zaslúžil vo väčšej miere.

Súd v predmetnom konaní rozhodol aj o povinnosti odporcu vydať hnutelnú vec uvedenú vo výroku rozsudku, ktorá sa u neho nachádza v zmysle § 126 OZ, nakoľko rozhodnutím súdu sa výlučným vlastníkom uvedenej hnutelnej veci stala navrhovateľka.

Navrhovateľku a odporcu súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku spoločne a nerozdielne zo sumy 19 595,--Eur, ktorá predstavuje všetky aktíva nadobudnuté počas BSM, a to 3 % zo sumy 19 595,--Eur podľa položky 6 písm. b/ Sadzobníka o súdnych poplatkoch a § 7 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, čo predstavuje sumu 587,85 Eur.

Odporcu súd v zmysle § 148 ods. 1 O. s. p. zaviazal na náhradu trov konania, ktoré platil štát. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/25/2012-120 zo dňa 02.07.2012 bolo znalcovi Ing. J. P. priznané znalečné vo výške 233,45 Eur za Znalecký posudok číslo 11/2012, a to tak, že uvedená suma mu bola vyplatená z preddavku, ktorý zložila navrhovateľka vo výške 150,--Eur a suma 83,45 Eur mu bola uhradená z rozpočtových prostriedkov súdu. Z dôvodu, že navrhovateľka sa podieľala na priznanom znalečnom tým, že zložila preddavok, súd na trovy, ktoré vznikli štátu v celkovej výške 83,45 Eur zaviazal odporcu. Súd poznamenáva, že odporcovi uznesením číslo konania 12C/25/2012-75 zo dňa 20.06.2012 nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., kde ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemožno jednoznačne hovoriť o úspechu, resp. neúspechu ani navrhovateľky, ani odporcu, nakoľko súd v danom konaní nie je viazaný návrhom na vyporiadanie ani jedného z účastníkov konania, a súd ani nevyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, ako to navrhli účastníci konania.

Navrhovateľka si v konaní voči odporcovi v stanovenej lehote (§ 151 ods. 1 O. s. p.) trovy konania neuplatnila a v zmysle § 151 ods. 2 O. s. p. jej zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vyplývali len trovy konania, ktoré jej vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 66,-Eur ako aj trovy, ktoré jej vznikli so zložením preddavku na trovy dôkazu, a to znaleckého dokazovania vo výške 150,-Eur. Odporca si voči navrhovateľke v stanovenej lehote žiadne trovy konania neuplatnil a žiadne trovy konania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia mu zo spisu ani nevyplývali.

Z dôvodu, že v danom konaní nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu tak navrhovateľky ako aj odporcu, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.