

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200959
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200959.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní zastúpený: Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., t. č. E. E. F. G. H., so sídlom I. D. E. J. X, G. H., o zaplatenie sumy 244,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 244,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 157,40 eura od 09.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 77,29 eura od 07.07.2022 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10,- eura od 02.08.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27.03.2023 v znení jej opravy doručenej súdu dňa 28.04.2023 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 244,69 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej aj „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanej združenu dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej a služby s tým súvisiace a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej a poskytnutie služieb s tým súvisiacich, pričom zmluvný vzťah zanikol 08.06.2022. Dňa 24.06.2021 žalobca vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny č. 8434240353, znejúcu na sumu 157,40 eura, splatnú dňa 08.07.2021 (ďalej len „faktúra 2“). Dňa 21.06.2022 žalobca vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8403085851, znejúcu na sumu 77,29 eura, splatnú dňa 06.07.2022 (ďalej len „faktúra 1“). Vzhľadom na to, že si žalovaná neplnila svoje záväzky, upomienkou zo dňa 18.07.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 244,69 eura (ďalej len „upomienka“). V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3140018196 dňa 18.07.2022 (ďalej len „faktúra 3“), znejúcu na sumu 10,- eura, splatnú 01.08.2022.

2. Žalobca k žalobe pripojil rozsudok KS KE sp. zn. 6Co/58/2019, zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 03.08.2020, vyúčtovacie faktúry, odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.05.2022, upomienku zo dňa 18.07.2022.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu zo dňa 09.05.2023 podala žalovaná odpor, pričom namietala, že v období, v ktorom žalobca žiada uhradiť sumu 244,69 eura za spotrebovanú elektrickú energiu mala žalovaná uzatvorenú zmluvu so ZSE Energia, a. s., Bratislava, pritom tejto spoločnosti uhrádzala spotrebu elektrickej energie poštovou poukážkou. Na základe uvedeného preto žiadala, aby súd

platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil. K odporu pripojila fotokópie poštových poukážok za obdobie od 26.08.2020 do 26.04.2021.

4. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalobca má plné právo domáhať sa zaplataenia dlžnej sumy z platného právneho titulu: Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť (ďalej len „Zmluva“), ktorá spolu s ostatnou zmluvnou dokumentáciou ako príloha už tvorí súčasť súdneho spisu. Na základe tejto zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou dňa 03.08.2020 zmluvný vzťah, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovanej uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny, pričom odber elektriny začal dňa 01.11.2020. Počas existencie zmluvného vzťahu žalobca vystavil faktúry za spotrebu elektrickej energie za obdobia 01.11.2020- 15.06.2021, 16.06.2021-08.06.2022 pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 08.06.2022 z dôvodu neplnenia si svojho záväzku zo strany žalovanej. Existencia záväzku voči tretej osobe, nemá vplyv na povinnosť plniť si riadne svoj záväzok zo Zmluvy.

5. K uvedenému vyjadreniu sa vyjadrila žalovaná, ktorá opätovne zdôraznila, že za spotrebovanú elektrickú energiu riadne platila a dôkazy poskytla súdu. Uviedol, že v prípade, ak by ju súd zaviazal uhradiť sumu pre žalobcu, vznikol by na jeho strane neoprávnený majetkový prospech, nakoľko pre žalovanú žiadne plnenie neposkytoval. Nesúhlasila so stanoviskom žalobcu, že existencia záväzku voči tretej osobe - ZSE Energia - nemá vplyv na povinnosť si riadne plniť svoj záväzok zo Zmluvy. Ak za spotrebovanú elektrickú energiu platila dodávateľovi - ZSE - a je len jedno odberové miesto, nemala dôvod platiť druhému subjektu - žalobcovi. Od neho nedostala žiadne plnenie. Poukázala na ustanovenie 1.1 Zmluvy o združenej dodávke elektriny, kde sa uvádza, že „záväzok Dodávateľa zabezpečiť pre Odberateľa združenú dodávku elektriny do odberového miesta“. Tento záväzok si žalobca nesplnil, keďže ako dodávateľ bola spoločnosť ZSE Energia, ktorá naďalej dodávala elektrickú energiu a ktorej spotrebu žalovaná uhrádzala.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, kde sa za ospravedlnenej neúčasti strán sporu oboznámil sa s obsahom listín predložených v priebehu konania žalobcom a žalovanou a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom dňa 03.08.2020 Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9600333764 pre odberateľov kategórie Domácnosť so sadzbou dodávky D2 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať elektrinu s predpokladaným začiatkom dodávky dňa 01.01.2021 na odberné miesto C. XXX, D. a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrinu faktúru:

- č. 8434240353 zo dňa 24.06.2021 splatnú dňa 08.07.2021 na sumu 157,40 eura za obdobie od 01.11.2020 do 15.06.2021,

- č. 8403085851 zo dňa 21.06.2022 splatnú dňa 06.07.2022 na sumu 77,29 eura za obdobie od 16.06.2021 do 08.06.2022,

- č. 3140018196 zo dňa 18.07.2022 splatnú dňa 01.08.2022 na sumu 10,- eura titulom nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

Žalovaná sumu vyúčtovanú na základe vyššie uvedených faktúr neuhradila. Žalobca listom zo dňa 11.05.2022 z dôvodov uvedených v bode XII bod 1.11 obchodných podmienok odstúpil od zmluvy o dodávke elektriny.

8. Z pripojených fotokópií poštových poukážok predložených žalovanou za obdobie od 26.08.2020 do 26.04.2021 vyplynulo, že žalovaná v uvedenom období pravidelne hradila spoločnosti ZSE Energia, a. s. sumu 22,- eur mesačne.

9. V zmysle XII bod 1.11 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť s účinnosťou od 8. júla 2018 (dostupné na internetovej stránke žalobcu – ďalej v texte ako Obchodné podmienky alebo OP), zmluva zaniká, okrem prípadov, keď to vyplýva zo všeobecne záväzného právneho predpisu, Zmluvy alebo týchto OP, aj odstúpením od Zmluvy zo strany Dodávateľa v prípade podstatného porušenia povinností Odberateľom; za podstatné porušenie povinností sa považuje aj nezaplatenie platby fakturovanej podľa OP a Zmluvy a/alebo Preddávkovkej platby podľa OP a Zmluvy, a to ani v dodatočnej lehote 10 dní po doručení výzvy Dodávateľa. Zmluva v tomto prípade zaniká ku dňu vykonania zmeny príslušným PDS na OM.

10. V zmysle XII bod 6 prvá veta Obchodných podmienok, ak ukončenie Zmluvy znamená aj ukončenie odberu elektriny v existujúcom odbernom mieste, Odberateľ je povinný písomne oznámiť Dodávateľovi túto skutočnosť najneskôr 10 dní pred ukončením odberu elektriny.

11. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Úroková sadzba pre hlavné refinančné operácie sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB podľa § 17 ods. 1 Zákona o zavedení meny euro v Slovenskej republike a bola do 26.07.2022 vo výške 0% a od 27.07.2022 do 13.09.2022 vo výške 0,50%.

16. Žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 03.08.2020 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti (ďalej len zmluva) s predpokladaným dátumom odberu elektrickej energie od 01.01.2021. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalobca a žalovaná predmetnú zmluvu spolu dňa 03.08.2020 uzatvorili. Sporná bola dodávka elektrickej energie, resp. služieb spojených s dodávkou elektrickej energie žalobcom žalovanej. Súd mal za preukázané, že na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny mal žalobca dodávať elektrickú energiu žalovanej na adresu odberného miesta C. XXX, D., s predpokladaným dátumom odberu elektrickej energie od 01.01.2021. Ako však vyplynulo z faktúr predložených žalobcom, tento faktúrou č. 8434240353 zo dňa 24.06.2021 splatnou dňa 08.07.2021 za obdobie už od 01.11.2020 (t. j. nie od predpokladaného dátumu odberu uvedeného v zmluve) do 15.06.2021 žalovanej účtoval sumu 157,40 eura za dodávku 0,804 MWh elektriny (55,04 eura bez DPH) a za služby distribúcie (76,13 eura bez DPH) v tomto období. Z uvedenej faktúry teda vyplynulo, že na odbernom mieste C. XXX, D., bol od 01.11.2020 (do 31.12.2020 vo výške 0,232 MWh, a od 01.01.2021 do 15.06.2021 vo výške 0,572 MWh) zaznamenaný odber elektrickej energie, teda do odberného miesta bola žalobcom dodaná elektrina a s tým spojené služby distribúcie. Z uvedeného dôvodu preto súd neuveril tvrdeniam žalovanej, že od žalobcu nedostala žiadne plnenie. Z faktúry č. 8403085851 zo dňa 21.06.2022 splatnej dňa 06.07.2022 za obdobie od 16.06.2021 do 08.06.2022 vyplynulo, že žalobca žalovanej účtoval sumu 77,29 eura len za služby distribúcie, z čoho vyplýva, že žalovanej v uvedenom období nebola zo strany žalobcu síce dodaná elektrina na odberné miesto, avšak povinnosť hradiť náklady spojené so službou distribúcie preukázateľne nezanikla, takže žalovaná mala povinnosť uvedené služby vyúčtované na základe faktúry hradiť aj napriek tomu, že žiadny odber elektriny na odbernom mieste nebol. Keďže žalobca žalovanej služby na základe zmluvy poskytoval, nevznikol (ani v prípade vyhovenia žalobe súdom) na jeho strane neoprávnený majetkový prospech tak, ako to tvrdila žalovaná. Navyiac, zo žiadneho listinného dôkazu nevyplývalo, že by k ukončeniu zmluvy medzi žalobcom a žalovanou došlo skôr, ako odstúpením od zmluvy žalobcom. Žalovaná preukázateľne v období od 26.08.2020 do 26.04.2021 hradila spoločnosti ZSE Energia, a. s. sumu 22,- eur mesačne, pričom z uvedených poštových poukazov sa možno len na základe tvrdenia žalovanej domnievať, že išlo o platby za elektrickú energiu. Súdu nie je v tomto smere zrejmé, prečo žalovaná uzatvárala zmluvu o dodávke elektriny so žalobcom, ak mala uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny s iným dodávateľom. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť žalovanej hradiť jej vzniknuté záväzky voči žalobcovi na základe platne uzatvorenej zmluvy, na základe ktorej navyiac preukázateľne došlo k dodávke elektriny žalobcom žalovanej. Žalovaná nepreukázala, že by mala platne uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny s iným subjektom ako žalobcom. Navyiac zo žiadnej listiny

nevyplývalo, že by žalovaná žalobcovi (ale ani ďalšiemu dodávateľovi elektriny) oznámila uzatvorenie akejkoľvek inej zmluvy s iným dodávateľom, alebo že by žalobcovi doručila odstúpenie od zmluvy alebo akúkoľvek informáciu majúcu vplyv na záväzok medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca za dodávku elektriny ako aj služby spojené s dodávkou elektriny žalovanej na základe vyúčtovacích faktúr účtoval cenu za spotrebovanú elektrinu a služby spojené distribúciou. Žalovaná uvedené faktúry neuhradila, pričom žalobca ju na splnenie tejto povinnosti vyzýval aj výzvou – upomienkou, za ktorú si účtoval poplatky. Je nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny a služby spojené s distribúciou cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné dohodnuté podmienky. V zmysle listinných dôkazov založených v spise mal súd výšku žalobcovho nároku preukázanú z faktúr a dokladov pripojených v spise. Súd preto žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na zaplatenie istiny vo výške 244,69 eura.

17. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania. Za omeškanie žalovanej patrí žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Súd preto žalobcovi priznal aj uplatnený nárok na úrok z omeškania, ktorý priznal vo výške 5 % ročne zo sumy 157,40 eura od 09.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 77,29 eura od 07.07.2022 do zaplatenia, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10,- eura od 02.08.2022 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

18. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, pričom súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade však súd nevzhliadol dôvody k tomu, aby žalovanej na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu a preto mu súd proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu – Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.