

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2P/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212203041
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212203041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Máriou Vrtochovou vo veci starostlivosti súdu o mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. K. O., W. č. XXX/X, štátnej občianky SR a otca Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. R. č. XX, štátneho občana SR, v konaní o návrhu otca mal. detí na zníženie vyživovacej povinnosti a o návrhu matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2012 žiadal, aby súd znížil vyživovacej povinnosti k maloletým deťom Q. z doterajších 67 € na sumu 25 € mesačne u každého dieťaťa.

Matka mal. detí návrhom zo dňa 20.08.2012 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom zo strany otca mal. detí zo sumy 67 € mesačne na sumu 80 € mesačne u každého dieťaťa s účinnosťou od 01.09.2012.

Uznesením zo dňa 22.08.2012, č. k. 2P/85/2012-31, právoplatným dňa 27.08.2012 súd s poukazom na ustanovenia § 112 ods.1 O.s.p. konanie vedené pod sp.zn.2P/85/2012 a sp.zn.1P/124/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 2P/85/2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámil návrh zo dňa 06.07.2012 a zo dňa 20.08.2012 s prílohami, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s prílohami, správa posledného zamestnávateľa otca, správu sociálnej poisťovne, doklady doložené matkou, spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 4C/107/2009.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté deti Q. pochádzajú z manželstva rodičov - K. a Y. Q., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zo dňa 14.01.2010, č.k.4C/107/2009-42, právoplatným dňa 29.01.2010. Maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bola

zaviazaný prispievať na výživu vo výške 67 € mesačne na každé dieťa. Súčasťou rozsudku bola dohoda rodičov ohľadne úpravy styku otca s mal. deťmi Q..

Otec mal. detí na pojednávaní uviedol, že návrh na zníženie výživného voči mal. deťom podal z toho dôvodu, že nemá z čoho platiť výživné a výživné žiada znížiť na 25 € na každé dieťa od 23.6.2012, pokiaľ si nájde zamestnanie. Žije v domácnosti sám v rodinnom dome svojej matky. Počas troch mesiacov platila výdavky na bývanie jeho matka a to v sume električka - 25,14 €, plyn, rozhlas a TV - 11,64 €, v auguste dostal prvú dávku v hmotnej núdzi vo výške 118 €, tak tieto výdavky sám zaplatil. Od 21.9.2011 je nezamestnaný, v období od 21.9.2011 do 21.3.2012 poberal dávku v nezamestnanosti v sume 159 €. Výdavky má ďalej telefón vo výške okolo 6 €, prácu si hľadá, hlási sa pravidelne na úrade práce. Brigádne si neprivyrába, cez agentúry si prácu nehľadal a ani v zahraničí. Posledné zamestnanie ukončil z toho dôvodu, že mu bol odobratý vodičský preukaz pre alkohol. Pripustil, že alkoholické nápoje požíva často a rovnako aj fajčí. Peniaze na alkohol má od svojej matky, ktorá ho finančne podporuje. Čo sa týka detí, tak s deťmi sa nestretáva a nad rámec výživného neprispieva.

Matka mal. detí na pojednávaní k návrhu otca na zníženie výživného uviedla, že s návrhom nesúhlasí a naopak žiada, aby súd otcovi zvýšil výživné z toho dôvodu, že na strane mal. detí došlo od posledného rozhodnutia k zmene pomerov, predtým boli doma a v súčasnosti deti navštevujú MŠ, s čím má zvýšené výdavky na ZRPŠ - 10 €, stravu - 25 €, na školské pomôcky - 10 € polročne a na poistenie - 17,39 € mesačne. V čase voľno- časových aktivít deti navštevujú krúžok karate, kde im uhrádza každému -14 €, zakupuje im kimono, chrániče a potrebné veci k cvičeniu a tiež im uhrádza poplatky za jednotlivé súťaže a za dopravu. V rámci MŠ deti navštevujú anglický jazyk, kde uhrádza - 35 € ročne každému zvlášť. Výdavky na zdravotnú starostlivosť má bežné, čo sa týka zakupovania liekov, keď sú deti choré, vitamíny a obidve deti sa liečia na atopický ekzém, čo sa im na zimu zhoršuje. Mal. deti sa zúčastnia v škole prírode, čo im postupne uhrádza a koncová čiastka bude pre každého 100 €. Deťom ďalej zakupuje hygienické potreby do MŠ vo výške - 10 € ročne. Zamestnaná je v spol. F., s priemerným čistým mesačným príjmom 420 € a k tom u poberá prídavky na dve deti. S mal. deťmi žije v prenajatom dvojizbovom byte, kde uhrádza nájom vrátane elektriny a plynu - 250 €. Otec sa s deťmi nestretáva, nenavštevuje ich, nad rámec výživného neprispieva, neprispel ani na výdavky na začiatku školského roka.

Z ústneho prednesu kolíznej opatrovníčky na pojednávaní vyplýva, že návrh otca mal. detí vo veci zníženia vyživovacej povinnosti odporúča v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko otec mal. detí ukončil prácu na základe svojho pochybenia a práca bola ukončená dohodou so zamestnávateľom, počas doterajšej evidencie na úrade práce nebol schopný sa zamestnať a ako sám otec mal. detí uviedol, nehľadal si ani žiadne brigády, nepožiadal o vykonávanie verejnoprospešných prác, čím by si mohol zvýšiť svoj príjem, tak ako poberanie dávok v hmotnej núdzi, nesnažil sa nájsť si ani prácu na dohodu o vykonaní práce. Ďalej z pojednávania vyplynulo, že o mal. deti sa nezaujíma, nestretáva sa s nimi a nad rámec výživného neprispieva. Vo veci návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti kolízna opatrovníčka uviedla, že pomery na strane mal. detí sa od posledného pojednávania zmenili a výdavky na strane matky zvýšili.

Z písomnej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.09.2012 vyplýva, že maloleté deti - P. a Y. Q. navštevujú materskú školu na ul. Z. v O. K. O.. V rámci voľno časových aktivít deti navštevujú krúžok karate, kde matka uhrádza -14 €, zakupuje im kimono, chrániče, veci k cvičeniu, platí im súťaže a dopravu. Deti navštevujú anglický jazyk, za čo im platí 22 € ročne, deti sa zúčastnia školy v prírode, za čo im matka uhradí 100 €. Deti v zimnom období trpia na atopický ekzém s čím má matka zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť.

Z oznámenia zo Sociálnej poisťovne Topoľčany zo dňa 10.09.2012 vyplýva, že otec mal. detí poberal dávku v nezamestnanosti od 22.09.2011 do 21.03.2012, celkom mu bolo vyplatených - 939 €, za obdobie 22.09.2011-30.09.2011 - 46,50 €, od 01.10.2011 do 31.10.2011 - 159,90 €, od 01.11.2011 do 30.11.2011 - 154,80 €, od 01.12.2011 do 31.12.2011 - 159,90 €, od 01.01.2012 do 31.01.2012 - 159,90 €, od 01.02.2012 do 29.02.2012 - 149,60 €, od 01.03.2012 do 21.03.2012 - 108,40 €.

Z potvrdenia od zamestnávateľa matky mal. detí zo dňa 22.08.2012 vyplýva, že matka mal. detí je zamestnaná v spol. F. W. v O. K. O., kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem - 453,52 €.

Zo správy od zamestnávateľa otca mal. detí zo dňa 22.08.2012 vyplýva, že otec mal. detí bol zamestnaný v spol. B. G. so sídlom v J., kde dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 281,62 €.

Z dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 21.09.2011 vyplýva, že otec mal. detí ukončil pracovný pomer dohodou so zamestnávateľom a to dňom 21.09.2011.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.08.2012 vyplýva, že otec mal. detí je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 22.09.2011 až doposiaľ. Od júla 2012 mu je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 118,30 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.08.2012 vyplýva, že matka mal. detí poberá prídavky na dve deti vo výške 45,08 € mesačne.

Podľa § 26 Zákona o rodine zák. č. 36/2005 Z. z., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

Z výkladu uvedeného ustanovenia ďalej vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa ods. 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrhy rodičov mal. detí sú podané nedôvodne.

K zmene pomerov došlo na strane všetkých účastníkov konania. Mal. P. v čase posledného rozhodovania o výživnom mal tri roky, v súčasnej dobe navštevuje materskú školu, rovnako mal. Y. v čase posledného rozhodovania o výživnom mal dva roky a teraz navštevuje materskú školu. Matke vznikli výdavky v súvislosti s platením poplatkov v MŠ, stravné, hygienické potreby, na záujmové aktivity mal. detí - obidve deti navštevujú krúžok karate a navštevujú krúžok anglického jazyka. Matka mal. detí má ďalej výdavky na lekárov, nakoľko deti trpia na atopický ekzém. Na strane matky mal. detí došlo k tej zmene pomerov, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bola matka na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 158,67 € mesačne. V súčasnej dobe je zamestnaná v spol. F. s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 453,52 €. K tomu poberá rodinné prídavky v sume 45,08 € mesačne. U otca mal. detí došlo k tej zmene pomerov, že od 22.09.2011 až doposiaľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou, od júla 2012 mu vznikol nárok na poberanie dávok v hmotnej núdzi vo výške 118,30 € mesačne. Prácu u posledného zamestnávateľa ukončil dohodou ku dňu 21.09.2012 z toho dôvodu, že mu bol zadržaný vodičský preukaz, nakoľko bol u neho zistený alkohol, teda zo subjektívnych dôvodov. V čase posledného rozhodovania bol otec mal. detí od 04.05.2009 práceneschopný, poberal nemocenské dávky - 180 € mesačne, v období od 05/2008 do 04/2009 dosahoval čistý priemerný mesačný príjem - 284,25 €. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že otec mal. detí je mladý človek, bez zdravotných ťažkostí, je v produktívnom veku, má isté schopnosti a v tejto oblasti je schopný vykonávať prácu. Súd má za to, že je nepochybne v možnostiach a schopnostiach otca mal. detí, aby si našiel prácu buď vo svojom odbore, alebo v inom odbore v mieste bydliska alebo v inom regióne, ktorá mu zabezpečí dostatočný príjem na to, aby mohol platiť doterajšie výživné pre mal. deti Q.. Jeho základné životné potreby - bývanie a stravu mu zabezpečuje matka, ktorá ho podľa vyjadrenia otca mal. detí finančne podporuje, peniaze otec mal. detí použije predovšetkým na zakupovanie alkoholu alebo cigariet. Na pojednávaní otec súdu uviedol, že si prácu hľadal sporadicky, o zaradenie na aktivačné práce nepožiadaval. Otec nepredložil ani neoznačil žiadny listinný dôkaz o tom, že sa o prácu zaujíma, že sa bezúspešne zúčastňuje výberových konaní, a to i mimo miesta svojho bydliska, a preto súd jeho tvrdeniu, že si prácu nemôže žiadnym spôsobom získať, neuveril. Skutočnosť, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, sama o sebe nemôže zakladať dôvod na zníženie výživného, bez preukázania faktickej snahy povinného rodiča nájsť si prácu, a to prípadne aj mimo svoj odbor a mimo miesta svojho trvalého bydliska. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec mal. detí si túto situáciu spôsobil sám a to tým, že dohodou skončil pracovný pomer, z ktorého mal stály príjem tým, že jazdil pod vplyvom alkoholu a bol mu odobratý vodičský preukaz, ktorý potreboval pri práci ako šofér. Obrana otca, že nie je schopný platiť výživné v doterajšej výške, sa súdu javila ako účelová, pretože pokiaľ by jeho finančná situácia bola taká ako tvrdí, bolo by v jeho záujme vynaložiť čo najväčšie úsilie, aby sa zamestnal a mal vyššie príjmy. Naopak bolo preukázané, že otec mal. detí nevyužil všetky možnosti sa zamestnať, čím sa vzdal možnosti zvýšenia svojho príjmu. Rodičom nepridbali od posledného rozhodovania ďalšie vyživovacie povinnosti. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca nájsť si primerané zamestnanie, aby zarobil takú sumu, z ktorej môže uspokojovať potreby mal. detí aspoň vo výške stanovenej doposiaľ súdnym rozhodnutím, a preto jeho návrh na zníženie výživného nebol dôvodný. Vzhľadom k tomu, že u otca mal. detí sa príjem od posledného rozhodnutia nezvýšil, súd považuje doterajšie výživné na postačujúce vzhľadom na oprávnené potreby mal. detí, preto návrhu matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti nevyhovelo a v celom rozsahu ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. , kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.