

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010387
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112010387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obžalovaného Q. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Q. K.Č., Z..XX.XX.XXXX V. O.,
trvale bytom O., A.H. Č.. XXX

sa uznáva vinným, že:

v období od 31.05.2011 doposiaľ, okrem obdobia od 05.08.2011 do 05.11.2011 kedy sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, si ako otec maloletej J. B. rod. K., nar.XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/176/2009 zo dňa 21.09.2009 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 08.10.2009 do starostlivosti matky J. B., trvale bytom Z., R.. L. Č.. XX, neplní voči tejto svojej vyživovaciej povinnosti, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej výška bola uvedeným Rozsudkom Okresného súdu v Nitre určená na sumu 166,- eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom matka bola z tohto dôvodu nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o priznanie náhradného výživného na maloletú, ktoré jej bolo priznané rozhodnutím číslo 2011/43759/2 zo dňa 11.04.2011 vo výške 101,53 eur mesačne od 01.12.2010 a následne rozhodnutím číslo 2011/43759/3 zo dňa 15.07.2011 vo výške 103,98 eura, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn.6T/7/2011 zo dňa 28.01.2011 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 28.06.2011 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pričom takto zanedbávaním svojej povinnosti vyplývajúcej mu zo Zákona o rodine nezaplatil za obdobie od 31.05.2011 do 20.09.2012 na výživnom sumu v celkovej výške 2.157,08 eur,

teda:

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, tento čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému Q. K..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2012 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda uznal vinu za spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre sp.zn.1Pv 614/2011 zo dňa 30.03.2012 a ktorý skutok bol upravený v prednese okresnej prokurátorky na hlavnom pojednávaní, s čím vyjadril svoj súhlas.

V dôsledku vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd podľa ustanovenia § 257 odsek 4 Trestného poriadku položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Na všetky otázky odpovedal obžalovaný "áno".

Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný Okresný prokurátor v Nitre, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásil uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, z dôvodu, že jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

V dôsledku toho súd nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku. Súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste a výšky dlhu na výživnom ku dňu rozhodnutia.

Obžalovaný k veci uviedol, že je pravda, že neplatí výživné, ju mu to ľúto a bude sa snažiť dlh vyrovať, čo sa mu však ku dňu rozhodnutia vo veci nepodarilo.

Svedkyňa J. B. uviedla, že obžalovaný je otec maloletej J. a rozhodnutím súdu mu bola určená povinnosť platiť na dieťa výživné vo výške 166,- eur, no na výživné jej nič nedáva. Neplatí od februára 2011, aj keď si je vedomá, že bol 3 mesiace vo výkone trestu. Dlž na výživnom dodatočne neuhradil.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, keď si najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať deti, pričom čin spáchal napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený Okresným súdom Nitra sp.zn.6T 7/2011 a o jeho vine svedčí jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prijal ako i výpoveď matky dieťaťa a listinné dôkazy v spise.

Súd mal skutočnosť, že obžalovaný je otcom dieťaťa preukázanú listinným dôkazom - rodným listom dieťaťa.

V konaní bolo preukázané naplnenie všetkých znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona obžalovaným, keďže výživné neplatil počnúc dňom 31.05.2011, t.j. od nasledujúceho dňa potom, ako mu bol doručený Trestný rozkaz pre neplatenie výživného na svoje dieťa Okresného súdu Nitra sp.zn.6T 7/2011 dňa 30.05.2011. Opätovne sa teda dopustil rovnakého skutku do dvadsiatich štyroch mesiacov od predchádzajúceho odsúdenia.

Súd upravil skutok pokiaľ ide o ustálenie doby páchania skutku na výživnom voči dcére ku dňu rozhodnutia vo veci.

Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že bol doposiaľ päťkrát trestne stíhaný, a to:

- Okresným súdom Bratislava 3 sp.zn.5T 70/2002 podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961Zb., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 10.000,-Sk, ktorý zaplatil, hľadá sa na neho akoby nebol v danej veci odsúdený;

- Okresným súdom Nitra sp.zn.4T 51/09 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 18.08.2010, pričom dodnes nebolo rozhodnuté, či sa v tejto skúšobnej dobe osvedčil, avšak dňa 18.08.2012 uplynula doba dvoch rokov od ukončenia skúšobnej doby v zmysle ustanovenia § 50 odsek 6 Trestného zákona na vydanie rozhodnutia, či sa osvedčil v skúšobnej dobe alebo nie, preto súd v rámci predbežnej otázky dospel k záveru, že obžalovaný sa osvedčil zo zákona;

- Okresným súdom Pezinok sp.zn.2T 72/09 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 350,- eur, ktorý nezaplatil a preto mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý vykonával v Ústave na výkon trestu od 05.08.2011 do 05.11.2011 a súčasne mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidla v trvaní 1 rok a 8 mesiacov, na ktoré odsúdenie prihladol súd ako na priťažujúcu okolnosť;

- Okresným súdom Nitra sp.zn.6T 7/2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kde mu bol uložený trest povinnej práce na 130 hodín, ktorý trest bol následne zrušený následným odsúdením, na toto odsúdenie súd neprihladol ako na priťažujúcu okolnosť, keďže táto okolnosť je uvedená v samotnej skutkovej vete (§ 38 odsek 1 Trestného zákona);

- Okresným súdom Nitra sp.zn.1T 55/2011 pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 30.11.2014 a súčasne bol zrušený výrok o treste rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp.zn.6T 7/2011, na ktoré odsúdenie prihladol súd ako na priťažujúcu okolnosť.

Zo správy Ústavu na výkon trestu Hrnčiarovce nad parnou vyplynulo, že bol v ústave odo dňa 05.08.2011 do 05.11.2011, pri nástupe trestu vyživovaciu povinnosť nahlásil.

Zo správy OR PZ Nitra vyplynulo, že od r.2010 nebol priestupkovo prejednávaný.

Z miesta bydliska nie je hodnotený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona u obžalovaného, nakoľko sa priznal k spáchanému skutku, tento oľutoval a urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, že bol v minulosti trestne stíhaný. Týmto pomer a miera poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je rovnaká. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 207 odsek 3 Trestného zákona, t.j. z rozpätia 1 až 5 rokov.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 15 mesiacov.

Súd rozhodol o nepodmienečnom treste odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkonu tohto trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prihladajúc pritom najmä na osobné pomery obžalovaného a okolnosti prípadu, keď obžalovaný ani napriek predchádzajúcemu odsúdeniu za totožný skutok a uloženým trestom v iných veciach, ktoré neboli spojené s okamžitým odňatím osobnej slobody, čím mu bola vytvorená možnosť sa riadne zamestnať a platiť výživné, túto šancu a príležitosť nevyužil a výživné neplatil a doterajšie tresty nespĺnili výchovný účel a nevedli k náprave obžalovaného.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu, resp. porušovaniu spoločenských noriem, tak aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného.

Trest uložený obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

Poučenie:

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.