

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5C/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200275
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200275.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XX/XX, C. B. C. D. o zaplatenie 102,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 102,60 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5C/4/2023-22 zo dňa 20.02.2023 sa z r u š u j e.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 102,60 eura titulom dlžného poistného.

2. Žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 21.06.2017 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zn. Ford Focus, EVČ: C. s účinnosťou od 21.06.2017 na dobu neurčitú. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poistné na účet žalobcu štvrťročne. Za obdobie od 21.06.2020 do 20.06.2021 výška poistného dosiahla sumu 134,84 ročne, t.j. 33,71 eur štvrťročne. Žalovaná uhradila poistné do 21.06.2020. Následne žalovaná žalobcovi oznámila a preukázala, že vozidlo bolo vyradené z evidencie dňom 24.03.2021, čím došlo k zániku poistenia. Žalobca má v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka právo na poistné až do zániku poistenia teda aj za obdobie od 21.06.2020 do 24.03.2021. Za uvedené obdobie predstavuje dlžné poistné sumu 102,60 eur. Spolu s istinou si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

3. V predmetnom spore Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol platobným rozkazom č.k.5C/4/2023-22 zo dňa 20.02.2023, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk súd podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil. S účinnosťou od 01.06.2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom na tunajší súd.

4. Žaloba s prílohami a poučenie o procesných právach bola žalovanej doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, vzhľadom na to, že sa žalovanej nepodarilo žalobu doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a adresu skutočného pobytu žalovanej súd nezistil ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov. Z uvedeného

dôvodu žalovaná v priebehu konania ostala pasívna a medzi stranami sporu neboli sporné žiadne zo skutkových okolností uvádzaných v žalobe.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) CSP dňa 02.10.2023 verejne vyhlásil rozsudok.

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením: návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX, predpisov úhrady poisťného zo dňa 12.03.2020, 21.09.2020, 21.12.2020, žiadanky pre oznámenia dôvodov zániku poisťnej zmluvy zo dňa 24.03.2021, výpisu z evidencie vozidiel, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 30.03.2021, predžalobnej výzvy na zaplatenie, prehľadu platieb poisťného žalovanou a výsledkov lustrácií žalovanej v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, v registri ZVJS pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

7. Strany sporu uzavreli dňa 21.06.2017 poisťnú zmluvu s účinnosťou odo dňa uzavretia na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla Ford Focus, EVČ C., dátum prvej evidencie 21.06.2000, (ďalej len „PZP“). Jeho držiteľkou a vlastníčkou bola žalovaná. Celkové ročné poisťné bolo dojednané vo výške 93,40 eur, so štvrťročnými splátkami vo výške 23,35 eur. Z predpisu úhrady poisťného za obdobie 21.06.2020 – 20.03.2021 vyplýva, že v priebehu poisťného vzťahu došlo k zvýšeniu poisťného na sumu 134,84 ročne, t.j. 33,71 eur štvrťročne v dôsledku zohľadnenia malusu, t.j. prirážky na poisťnom. Dňa 24.03.2021 žalovaná oznámila žalobcovi skutočnosť, že poisťné motorové vozidlo bolo vyradené z evidencie. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpisu z evidencie motorových vozidiel. V dôsledku tejto okolnosti žalobca oznámil žalovanej zánik poisťnej zmluvy dňom 24.03.2021 a následne ju vyzval na úhradu poisťného za obdobie od 21.06.2020 do 24.03.2021 v celkovej výške 102,60 eur. Z prehľadu platieb poisťného vyplýva, že žalovanú dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

8. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

9. Podľa 9 ods. 1 písm. c) zákona o PZP poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona o PZP ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uplatnený nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Strany sporu uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V priebehu poisťného vzťahu si žalovaná prestala plniť svoju povinnosť uhrádzať poisťné a poisťné od 21.06.2020 do skončenia poisťného vzťahu nezaplatila. K zániku poistenia došlo dňom, kedy bolo predmetné vozidlo vyradené z evidencie t.j. dňom 24.03.2021. Túto skutočnosť žalovaná žalobcovi riadne oznámila. Zánikom poistenia vzniklo poisťiteľovi právo v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka požadovať od žalovanej poisťné za dobu do zániku poistenia. v sume 102,60 eur. Vzhľadom na takto zistený jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd žalovanú zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu titulom neuhradeného poisťného.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu .

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.