

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211876
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211876.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. XX, S. W. proti odporcovi : H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Y. - Y. B., zastúpenému advokátkou : JUDr. Ružena Szabová, so sídlom Gazdovská 38, Komárno a v právnej veci starostlivosti o maloleté deti : P. K., nar. XX.XX.XXXX a P. K., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov : matka - P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Y. - Y. B., zastúpenej advokátkou : JUDr. Ružena Szabová, so sídlom Gazdovská 38, Komárno a otec - Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. XX, S. W. o návrhu otca plnoletého dieťaťa - navrhovateľa aj maloletých detí o zníženie výživného takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Otec plnoletého dieťaťa a zároveň aj maloletých detí sa návrhom zo dňa 20.07.2012 v spojitosti s jeho doplnením zo dňa 01.02.2012 domáhal na tunajšom súde o zníženie výživného na plnoleté dieťa aj na maloleté deti a to od 27.03.2012 na sumu spolu 78 € na všetky tri deti a od 01.07.2012 na sumu 130 € na všetky tri deti. Odôvodnil to tým, že pri predchádzajúcej úprave výživného sa nevychádzalo z jeho príjmov, ktoré sú príjmami z hmotnej núdze, ale len zo skutočnosti, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od ostatnej úpravy výživného sa jeho pomery nezmenili.

8P/100/2012

- 2 -

Odporca (plnoleté dieťa) navrhol návrhu navrhovateľa zamietnuť s odôvodnením, že aj doteraz určená výška výživného je nízka. Teraz má vysoké výdavky, pretože je v 4. maturitnom ročníku a chcel by pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu.

Matka maloletých detí taktiež navrhovala návrh otca detí ako nedôvodný zamietnuť. Jej príjem ledva postačuje na pokrytie nákladov detí.

Kolízny opatrovník maloletých detí taktiež navrhoval návrh otca maloletých detí ako nedôvodný zamietnuť s odôvodnením, že maloleté deti sú staršie, chodia na strednú školu a tak aj ich odôvodnené výdavky sú vyššie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to potvrdením o evidencii (č.l. 3), rozhodnutia (č.l. 4), správy sociálnej poisťovne (č.l. 17, č.l. 37, č.l. 38), správy ÚPSVaR a pripojených potvrdení (č.l. 18 až 22, č.l. 32, 33, č.l. 36), správy daňového úradu (č.l. 23, č.l. 25), správy obce (č.l. 24, č.l. 26), rozhodnutia z roku 2006 (č.l. 41), zárobkového výkazu od zamestnávateľa matky detí (č.l. 42), potvrdenia o prídavkoch na deti (č.l. 43 až 45), potvrdenia o návšteve školy (č.l. 52), potvrdenia školy o nákladoch (č.l. 53), potvrdenia školy o predpokladaných výdavkoch (č.l. 54), obsahom spisu tunajšieho súdu 7P/85/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 7P/85/2011 - 38 zo dňa 27.03.2012 bola schválená dohoda rodičov v tom smere, že otec detí bude prispievať na výživu teraz už plnoletého odporcu sumu 80,-€, a na maloleté deti po 60,-€ na každé z nich, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Odporca v tom čase chodil na strednú školu v Komárne. Cez týždeň býval na internáte. Dvojičky tiež chodili na strednú školu. Jedna z nich do Nitry, kde bývala cez týždeň na internáte a druhá do Dunajskej Stredy, kam denne dochádzala vlakom alebo autobusom. Matka bola v tom čase zamestnaná. Otec nemal prácu. Živil sa príležitostnými prácami. Mal vo výhľade prácu od 15.04.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2012.

Navrhovateľ zároveň aj ako otec maloletého dieťaťa je stále evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pracuje na základe dohody na dobu 6 mesiacov v obci do decembra tohto roka. Dostáva 125,00 €. Predložil k nahliadnutiu platobný príkaz na úhradu tejto sumy ako dávky z ÚPSVaR. Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Je nemajetný. Nepožiadal o dávku hmotnej núdze s odôvodnením, že mu povedali, že nemá nárok. Je voči nemu vedená exekúcie pre dlh na výživnom, ale ako sa vyjadril, v krátkom čase má byť skončená. Mal dostať prácu v máji 2012, ale nedostal ju. Od posledného konania (marec 2012) doteraz si hľadal prácu na troch miestach ako uviedol. Uviedol tiež, že exekúcia je prekážkou toho, aby sa zamestnal, lebo ak sa zamestná, tak mu budú zrážať už druhýkrát čo zaplatil. Zamestnajú ho, ak sa mu skončí exekúcia. Z pripojeného potvrdenia ÚPSVaR (č.l. 3 a č.l. 32) vyplýva, že navrhovateľ - otec maloletých detí je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.10.2009. Z pripojeného rozhodnutia ÚPSVaR (č.l. 4) vyplýva, že mu bola zvýšená dávka a príspevky na sumu 125,57 € mesačne od 01.06.2012, pretože vykonáva na základe dohody s obcou menšie obecné služby a tak má nárok na aktivačný príspevok. Z pripojeného potvrdenia a pripojených rozhodnutí k nemu (č.l. 8 až 22, č.l. 36) vyplýva, že

8P/100/2012

- 3 -

bol poberateľom dávky v hmotnej núdze už viac rokov. Z pripojeného potvrdenia sociálnej poisťovne (č.l. 17) vyplýva, že nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti. Z pripojenej správy daňového úradu (č.l. 23) vyplýva, že za rok 2011 nepodal daňové priznanie. Obec vo svojej správe (č.l. 24) uviedla, že žije s rodičmi. V obci nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť. Je nezamestnaný. Na č.l. 37 a 38 navrhovateľ - otec maloletých detí predložil prehľad o jednotlivých zamestnávateľoch za obdobie od roku 2006 do roku 2009.

Toho času plnoleté dieťa - odporca je študentom maturitného ročníka na strednej škole, ako vyplýva nielen z jeho vyjadrenia ale aj pripojeného potvrdenia o návšteve školy (č.l. 52). Nie je zamestnaný. Nemá žiadny príjem. Chcel by pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Predložil rozpis výdavkov do školy vystavený školou (č.l. 54). Vyplýva z neho, že predpokladané výdavky na tento školský rok na technický fond, rodičovský príspevok, stužkovú a s tým spojené výdavky predstavujú predbežne 217,00 €. Okrem toho predložil aj potvrdenie školy o nákladoch na stravu a ubytovanie. Vyplýva z neho, že výdavky na

bývanie a stravu sa pohybujú v sume okolo 60,00 - 70,00 € mesačne. Vyplýva z neho ako aj z vyjadrenia jeho matky, že odporca cez týždeň býva na internáte. Odporca má 18 a pol roka.

Maloletá P. má 16 rokov. Taktiež študuje na strednej škole. Od marca tohto roka sa u nej nič zásadného nezmenilo.

Maloletá P. má taktiež 16 rokov. Aj ona študuje na strednej škole. Ani u nej sa nič zásadné nezmenilo od marca 2012

Matka maloletých detí sa vyjadrila v tom smere, že od marca tohto roka sa u nej nič nezmenilo. Potvrdila, že každé z detí na svojom účte sumu okolo 1.000,00 €, ktorú im tam vložila zo svojho podielu, ktorý dostala sa predaj bytu, ktorý predávali spolu s navrhovateľom. Zo správy obce (č.l. 26) vyplýva, že je rozvedená. Má tri deti. Podľa ich vedomia majetok nemá, žije u svojich rodičov, nemajú vedomosti o jej pracovných pomeroch. Z pripojeného potvrdenia od jej zamestnávateľa (č.l. 42) vyplýva, že matka maloletých detí a tiež plnoletého odporcu má čistý mesačný príjem 455,87 €. Na všetky tri maloleté deti poberá prídavky na dieťa v sume 67,62 € ako to vyplýva z pripojeného potvrdenia (č.l. 43 až 45).

Podľa ust. § 26 zák. o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

8P/100/2012

- 4 -

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie

svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 / zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Otec maloletých detí a zároveň aj ako navrhovateľ voči odporcovi - plnoletému dieťaťu sa svojím návrhom domáhal o zníženie výživného.

Pri každej zmene výživného či už zvýšenia alebo zníženia musí súd skúmať, či od ostatnej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá by zmenu výživného či už zvýšením alebo naopak znížením odôvodňovala. Či ide o zmenu takého rozsahu, že umožňuje zvýšenie výživného, alebo zmenu, ktorá odôvodňuje zníženie výživného. Či sa výdavky a potreby ako plnoletého tak aj maloletých detí oproti ostatnej úprave výživné zmenili tak, že sú dôvodom na zvýšenie alebo zníženie výživného. Zároveň, či sa zmenili aj podmienky povinného rodiča. Či sa jeho pomery zmenili oproti stavu, ktorý tu bol v čase úpravy výživného, ktorého zníženia sa domáha. Zmenu pomerov musí súd posudzovať porovnaním pomerov, ktoré tu boli v čase vydania ostatného rozhodnutia o výživnom ku dňu rozhodovania o návrhu na jeho zmenu. V danom prípade tak súd musel porovnávať pomery, ktoré tu boli dňa 27.03.2012, kedy bola schválená dohoda o zvýšení výživného, v čase podania tohto návrhu a v čase rozhodovania o návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výživného v podstate nenastala (okrem odporcu) žiadna taká zásadná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia, ktorým bolo výživné na deti zvýšené a to smerom jeho zníženia.

Jednoznačne je preukázané, že všetky deti teda plnoletý odporca a aj maloleté deti od marca tohto roka, kedy bola ostatná úprava výživného sú staršie o polroka, lebo len taká

8P/100/2012

- 5 -

krátka doba uplynula od ostatnej úpravy výživného. Napriek tomu ich výdavky sa neznížili skôr možno povedať, že zvýšili, lebo zákonite plynutím času u detí sa zvyšujú aj výdavky na ne, navyše na deti v takomto veku a ak k tomu ešte študujú na stredne škole a dve z nich ešte aj bývajú na internáte. Okrem toho u odporcu nastala zmena pomerov v tom, že je v maturitnom ročníku, kde sú zvýšené výdavky o náklady a stužkovú a maturitu. Ide o výdavky dôvodné súvisiace so štúdiom a jeho ukončením, teda výdavky súvisiace s prípravou na výkon povolania a pracovného uplatnenia odporcu. Tieto okolnosti by si skôr vyžadovali nie zníženie, ale zvýšenie výživného. Takže zo strany detí nenastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu doteraz určeného výživného, jeho znížením. Pokiaľ sa týka zmeny pomerov na strane matky maloletých detí ani tu nenastala žiadna taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu doterajšieho rozhodnutia. U navrhovateľa - otca plnoletého dieťaťa a aj maloletých detí taktiež nenastala žiadna taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu doteraz určenej výšky výživného na deti. V marci, pri ostatnej úprave výživného bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nemal okrem dávky hmotnej núdze iný príjem. Jeho pomery sa odvtedy nezmenili. Stále je aj toho času nezamestnaný. Evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nemá príjem okrem dávky hmotnej núdze s aktivačným príspevkom k nej. Je zrejmé, že jeho pomery sú rovnaké aké boli aj v marci 2012 pri ostatnej úprave výživného. Navyše ako vyplynulo z jeho vyjadrenia, za celé to obdobie hľadal prácu len na troch miestach. Tvrdí, že sa nemôže zamestnať, lebo je voči nemu vedená exekúcia a keby sa zamestnal, tak by mal na to exekúciu. Tento jeho postoj je nutné vyhodnotiť tak, že nevyvíja v podstate žiadnu snahu zamestnať sa v riadnom pracovnom pomere a to nemôže ísť na úkor jeho detí, ktoré sa v rámci štúdia pripravujú na výkon svojho budúceho povolania. Keďže nenastala u neho zmena pomerov, nie je dôvod na zmenu výživného. Z týchto dôvodov bol preto jeho návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu a to vo vzťahu k maloletým deťom a podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. vo vzťahu k odporcovi, ktorý síce bol úspešný, ale trovy si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

8P/100/2012

- 6 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.