

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112201354
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112201354.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyňi: A. C., rodená N., narodená XX.X.XXXX, H. XXXX/X, R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 70,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 4.1.2012 doručeným súdu dňa 24.1.2012 v spojení s doplnením návrhu zo dňa 18.7.2012 doručeným súdu dňa 24.7.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 142,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 71,93 eura od 1.2.2008 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 70,21 eura od 25.6.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 8Ro/6/2012-15 zo dňa 16.3.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 8.2.2012 doručeným súdu 10.2.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne.

Dňa 29.5.2012 podal vedľajší účastník na strane odporkyne včas proti platobnému rozkazu číslo konania 8Ro/6/2012-15 zo dňa 16.3.2012 odpor zo dňa 28.5.2012, čím sa platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Podaním zo dňa 21.6.2012 doručeným súdu dňa 27.6.2012 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy 71,93 eura a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 71,93 eura

od 1.2.2008 do zaplattenia. Uznesením číslo konania 10C/66/2012-90 zo dňa 27.7.2012 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti splnomocnenca navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania po čiastočnom zastavení konania uznesením číslo konania 10C/66/2012-90 zo dňa 27.7.2012 zostala požiadavka navrhovateľa na zaplattenie sumy 70,21 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 70,21 eura od 25.6.2012 do zaplattenia.

Navrhovateľ žiadal v konaní o zaplattenie sumy 70,21 eura s príslušenstvom titulom zaplattenia kúpnej ceny za odobratý zemný plyn za obdobie od 19.12.2007 do 26.5.2008 odporkyňou. Navrhovateľ v návrhu a doplnení návrhu uvádzal, že medzi navrhovateľkou a Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. vznikol dňa 31.7.1999 zmluvný vzťah na odberné miesto A. Kubinu 8/3197, Trnava a zmluvný vzťah zanikol ku dňu 26.5.2008 na základe jednostranného odstúpenia Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. od zmluvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2010 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s. na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku voči odporkyni. Postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s. si vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom faktúrou číslo 7401104798 na sumu 70,21 eura.

Odporkyňa v konaní uviedla, že v minulosti bola vydatá za Z. O., manželstvo s Z. O. uzavrela dňa 16.5.1970 a boli manželia 11 rokov, keď manželstvo bolo rozvedené v roku 1981. V roku 1981 sa odporkyňa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú mali na adrese A. Kubinu 8, Trnava. Jednalo sa o dvojizbový byt. Následne dva roky bývala navrhovateľka na adrese SNP 15, Trnava. Druhýkrát uzavrela navrhovateľka manželstvo dňa 13.2.1982 s Z. C. a od 25.7.1983 býva navrhovateľka na adrese Nerudova 6029/6, Trnava. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nikdy žiadnu zmluvu s SPP, a.s. neuzatvárala na odberné miesto A. Kubinu 8 v Trnave.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu na zaplatenie sumy 70,21 eura s príslušenstvom nie je možné vyhovieť. Navrhovateľ odvodzoval svoju požiadavku na zaplatenie sumy 70,21 eura s príslušenstvom z uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 31.7.1999 medzi Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. ako dodávateľom a odporkyňou ako odberateľkou. Odporkyňa túto skutočnosť popierala a uvádzala, že žiadnu zmluvu so Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. neuzatvorila. Tiež sa navrhovateľka bránila tvrdením, že zemný plyn na adrese A. Kubinu 8 v Trnave v rozhodnom období od 19.12.2007 do 26.5.2008 neodoberala. Navrhovateľ nepredložil napriek márnemu poučeníu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní žiaden relevantný dôkaz o existencii zmluvného vzťahu medzi navrhovateľkou a Slovenským plynárenským priemyslom, a.s., napr. odporkyňou podpísanú prihlášku k odberu zemného plynu alebo odporkyňou podpísanú zmluvu o dodávke zemného plynu, ktorú existenciu zmluvného vzťahu odporkyňa popierala. Navrhovateľ predložil súd ako dôkaz o existencii zmluvného vzťahu medzi navrhovateľkou a Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. akýsi výstup zo systému SAP, z ktorého však nemožno dovodiť skutočnú vôľu odporkyne uzavrieť zmluvu o dodávke zemného plynu, keďže podľa obsahu tohto výstupu sa jedná len o evidenciu zmluvných partnerov, čo však nepreukazuje uzavretie konkrétnej zmluvy medzi konkrétnymi účastníkmi zmluvného vzťahu. Navyše v konaní ani nebolo preukázané, že by odporkyňa odoberala zemný plyn na odbernom mieste A. Kubinu 8 v Trnave v rozhodnom období od 19.12.2007 do 26.5.2008 bez právneho dôvodu, keďže z uvedenej adresy sa odsťahovala v roku 1981 po rozvode s prvým manželom Z. O. a od 25.7.1983 žije na adrese Nerudova 6029/6 v Trnave s druhým manželom Z. C.. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 70,21 eura s príslušenstvom za neopodstatnený, a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania navrhovateľa a odporkyne rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie v časti o zaplatenie sumy 71,93 eura s príslušenstvom bolo zastavené vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý s podaným návrhom disponuje a návrh na začatie konania v uvedenej časti vzal späť a vo zvyšku súd návrh zamietol. Plne úspešnej odporkyne náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

O náhrade trov konania navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie v časti o zaplatenie sumy 71,93 eura s príslušenstvom bolo konanie zastavené vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý s podaným návrhom disponuje a návrh na začatie konania v uvedenej časti vzal späť a vo zvyšku súd návrh zamietol. Plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd priznal náhradu trov konania v sume 58,15 eura spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10.2.2012, písomné podanie na súd zo dňa 28.5.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,69 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijných paušálov, t. j. 48,46 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.