

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/227/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202801
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612202801.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Tomáš Kušník, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 316 843, proti odporcovi Q. T., nar. XX. XX. XXXX, A. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpenému opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 1 932,08 eura s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/38/2012-55 zo dňa 26. 06. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, potvrdzuje.

Návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu na prerušenie konania zamieta.

Vedľajší účastník na strane odporcu je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 53,82 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Tomáš Kušník, s.r.o, so sídlom Údernícka 5, Bratislava do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len OSP) zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania; zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov o vrátení súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 101,87 eura na účet navrhovateľa prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa v podaní zo dňa 10. 07. 2012 vedľajší účastník na strane odporcu odvolal. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zmenil tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania vo výške 177,92 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša; zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 188,96 eura rovnako na účet JUDr. Ladislava Mikluša. V odvolaní okresného súdu vytkol, že neodôvodnil, prečo vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie okresného súdu označil z uvedených dôvodov za arbitrárne a prekvapivé. Uviedol, že aplikácia ust. § 150 OSP je na danú právnu vec nenáležitá. Zdôraznil, že pre posúdenie možnosti aplikácie ust. § 150 OSP je podstatné zisťovať konkrétne okolnosti súvisiace so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v

priebehu sporu a s okolnosťami uplatneného nároku (uznesenie NS SR z 18. 01. 2012 sp. zn. 6Mcd0 5/2011). Podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd mal v danom prípade aplikovať na rozhodnutie o trovách konania ust. § 146 ods. 2, veta prvá OSP a vylúčiť aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 OSP. Ďalej uviedol, že ak sa súd nestotožní s jeho argumentáciou obsiahnutou v odvolaní, tak navrhuje, aby podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP konanie prerušil a obrátil sa na Súdny dvor Európskej únie s prejudiciálnymi otázkami, ktoré v odvolaní ďalej vymedzil pod bodom 1-4.

K obsahu odvolania vedľajšieho účastníka sa podaním zo dňa 30. 07. 2012 vyjadril navrhovateľ. Uviedol, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/105/2012 a na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/36/2012 a 13Co/35/2012. K návrhu vedľajšieho účastníka na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie uviedol, že takýto návrh je nedôvodný účelnosť vynaložených trov konania. Uviedol, že v zmysle práva Európskej únie je z prejudiciálneho konania vylúčené vynútroštátne právo členských štátov, čo podľa jeho názoru znamená, že Súdny dvor Európskej únie nemôže v žiadnom prípade vykladať vnútroštátne právo členského štátu alebo posudzovať jeho platnosť a to ani v prípade, ak by bolo v rozpore s právom Európskej únie. Zdôraznil, že rozhodovanie o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka je výlučne v kompetencii vnútroštátneho súdu. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ako vecne správne podľa § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil; návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania z dôvodu predloženia prejudiciálnej otázky na rozhodnutie Súdnemu dvoru Európskej únie, zamietol.

Zo spisu odvolací súd zistil, že okresný súd konanie zastavil na základe späťvzatia žaloby navrhovateľom. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c/ OSP zdôrazniac, že navrhovateľ zoberal žalobu späť pred prvým pojednávaním vo veci samej. Vedľajší účastník na strane odporcu v odvolaní namietal, že okresný súd na rozhodnutie o náhrade trov konania mal aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2, veta prvá OSP, pričom podstatnú časť odvolania neopodstatnene venoval aplikácii ustanovenia § 150 OSP na rozhodnutie o trovách konania v danej veci a to bez akejkoľvek nadväznosti na odôvodnenie odvolaním napadnutého uznesenia v časti trov konania, kde okresný súd ustanovenie § 150 OSP na rozhodnutie o trovách konania vôbec neaplikoval. Podľa názoru odvolacieho súdu okresnému súdu nemožno vo vzťahu k rozhodnutiu o náhrade trov konania vytknúť nesprávne skutkové zistenia a v nadväznosti na to nesprávne právne posúdenie veci, pretože okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne zoberal do úvahy skutočnosť, že navrhovateľ zoberal žalobu späť, pričom konštatoval, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej.

Po preskúmaní veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uznesenia okresného súdu v odvolaní napadnutej časti trov konania a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 212 ods. 1 OSP). Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno sa stotožniť s názorom vedľajšieho účastníka vysloveným v odvolaní, že rozhodnutie okresného súdu je arbitrárne a prekvapivé. Vedľajší účastník v odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu podrobne rozobral aplikáciu ust. § 150 OSP. V uvedenej súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania neaplikoval ust. § 150 OSP, ale ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, preto možno konštatovať, že odvolacie námietky vedľajšieho účastníka nekorešponujú s odôvodnením odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Vo vzťahu k návrhu vedľajšieho účastníka na prerušenie konania z dôvodu predloženia ním v odvolaní špecifikovaných otázok Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev, odvolací súd konštatuje, že vedľajší účastník vytrhol odôvodnenie uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 206/2008 zo dňa 01. 03. 2011, na ktoré vo vzťahu k povinnosti vnútroštátneho súdu predložiť Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev prejudiciálnu otázku poukázal z kontextu, pretože z odôvodnenia predmetného uznesenia ústavného súdu vyplýva, že zákonná úprava ust. § 109 ods. 1, písm. c/ OSP predpokladá predloženie

prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev v tom prípade, keď vnútroštátny súd bude potrebovať výklad práva Európskeho spoločenstva v záujme spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov na rozhodnutie vo veci samej. V danom prípade bolo konanie vo veci samej, tak ako bolo vyššie konštatované, na základe späťvzatia žaloby zastavené. Predmetom odvolacieho konania bolo teda len posúdenie správnosti rozhodnutia okresného súdu o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP. Trovy odvolacieho konania v odvolacom konaní úspešného navrhovateľa predstavuje odmena za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka) priznaná podľa § 14 ods. 3, písm. b/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu 1-ice tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky vo výške 44,66 eura a z režijného paušálu vo výške 9,16 eura; spolu trovy odvolacieho konania navrhovateľa predstavujú sumu 53,82 eura.

O spôsobe náhrady trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.