

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201750
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722201750.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: J. I.X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 24,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 24,41 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.03.2020 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.09.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 24,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28.03.2020 do zaplatenia a priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a. s.) a žalovaný uzatvorili dňa 22.12.2014 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. XXXXXXXX / XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 800 eur. Podľa predmetnej zmluvy, žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 24,41 eur, a to až do uhradenia celkovej sumy pôžičky vo výške 1 464,60 eur. Žalovaný do dnešného dňa uhradil z vyššie uvedenej sumy 1 440,19 eur.

Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 01.01.2020 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok pod sankciou zosplatnenia úveru. Vzhľadom k tomu, že k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 18.03.2020 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.03.2020 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Dlh žalovaného ku dňu podania žaloby, podľa tvrdení žalobcu predstavuje sumu vo výške 24,41 eur. Žalobca žiadal tiež o priznanie zákonného úroku z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca v žalobe poznamenal, že zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

3. Súd rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 8Csp/44/2022 - 39 zo dňa 04.11.2022, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 8Csp/44/2022 - 84 zo dňa 24.07.2023 pre nedoručiteľnosť do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Dňa 07.02.2023 bolo súdu oznámené postúpenie pohľadávky voči žalovanému na subjekt Intrum Slovakia s. r. o., v dôsledku ktorého súd uznesením č. k. 8Csp/44/2022 - 71 zo dňa 20.02.2023, pripustil zmenu strany sporu, kde vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

5. Keďže súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému (fyzickej osobe) žalobu na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a úkony potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu boli neúspešné, súd dňa 10.08.2023 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") zverejnil oznámenie o podanej žalobe, ktorá sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj v prípade, keď sa o tom adresát nedozvedel. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

6. Súd postupoval v konaní podľa § 297 písmeno b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 04.09.2023, čím je splnená lehota v zmysle § 219 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 02.10.2023 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to: žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 22.12.2014, Štandardnými Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Informáciami o finančnom sprostredkovaní, Informáciami podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. Finančný agent, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, prehľadom splátok a úhrad, výzvou na zaplatenie adresovanou žalovanému zo dňa 01.01.2020, doručenkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.03.2020, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2023, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, dodatkom č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla rozdelením s tým, že jej právnym nástupcom sa stala VÚB, a.s.) a žalovaný dňa 22.12.2014 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 800 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 60 mesačných splátkach po 23,72 eur spolu s mesačným poistením vo výške 0,69 eur až do výšky 1 464,60 eur, pričom termín konečnej splatnosti bol určený 12/2019. Náklady žalovaného ako spotrebiteľa predstavovali sumu 623,20 eur, ročná úroková sadzba 28,71 % a RPMN 28,70 %. Z prehľadu splátok vyplynulo, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil právnemu predchodcovi žalobcu 1 440,19 eur.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 01.01.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby najneskôr do 31.01.2020, uhradil dlžnú splátku v sume 73,23 eur pod hrozbou zosplatnenia celého úveru. Žalovaný upomienku prevzal dňa 10.01.2020, o čom svedčí doručka založená v spise.

10. Z výzvy zo dňa 22.03.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu informoval o nedoplatku vo výške 24,41 eur a dennom úročení istiny. Žalovaný bol v predmetnom liste zároveň upozornení, že ak v lehote do 10 dní od doručenia výzvy nedôjde k zaplateniu predmetnej sumy bude pohľadávka postúpená na vymáhanie.

11. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. IČO: 35 923 130 (Postupca 1), Všeobecná úverová banka, a. s. IČO: 31 320 155 (Postupca 2) a Intrum Slovakia s. r. o. IČO: 35 831 154 (Postupník) bola pohľadávka spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s. voči žalovanému postúpená postupníkovi, ktorý sa tak stal veriteľom uvedenej pohľadávky, a ktorý vyjadril súhlas so vstupom do konania namiesto žalobcu ako pôvodného veriteľa.

12. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. 21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 52 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej už len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov

Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzatvorená právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 22.12.2014 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu bol obchodnou spoločnosťou, ktorá v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere poskytovala úvery. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

14. Súd mal preukázané zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, že veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 800 eur so splátkou 23,72 eur, mesačným poistením vo výške 0,69 eur v počte 60 a celkovými nákladmi spotrebiteľa vo výške 623,20 eur so splatnosťou prvej splátky ku dňu 20.01.2015 a poslednej ku dňu 12/2019.

15. Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje všetky potrebné údaje vyžadované § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu a dlh žalovaného vznikli z ich záväzkového vzťahu (zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere), do ktorých ako veriteľ vstúpil podnikateľský subjekt v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný ako dlžník. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter právneho pomeru strán sporu. Súd mal za preukázané, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1 464,60 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1 440,19, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: istina 1 464,60 eur + náklady 0 eur - úhrady 1 440,19 eur = žalovaná suma 24,41 eur. Nakoľko žalovaný nespĺnil svoj dlh do dátumu určenom v predžalobnej upomienke, úver sa stal splatným. Celková dlžná suma žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 24,41 eur s príslušenstvom. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 24,41 eur od 28.03.2020 (od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti dňa 22.03.2020) do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala 0,00 % ročne (0,00 % + 5 % = 5,00 %). Žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.01.2015, keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol po tomto dátume.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V konaní bol úspešný žalobca v rozsahu 100 %, a z toho dôvodu mu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

i) sa týkajú procesných podmienok,

j) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

k) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

l) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).